

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4421

гр. София, 25.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в закрито заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **4151** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на Н. В. В. от [населено място], срещу Решение № 293 на Столичния общински съвет от 27.04.2023 година в частта, с която Р. А. Р. е избран за кмет на район „К. село“, Столична община.

С Определение № 3822/2023 година, постановено по адм.д. № 4154/2023 година по описа на Административен съд София-град, към настоящото производство е присъединено производството по жалбата на Р. Г. С. от [населено място] срещу същия административен акт.

С Определение № 4250/19.05.2023 година по описа на Административен съд София-град, към настоящото производство е присъединено производството по адм.д. № 4552/2023 година, образувано по жалбата на С. А. В. от [населено място]. В жалбата е обективизирано искане за спиране на допуснатото с оспорения акт предварително изпълнение на същия.

Жалбоподателката обосновава правния си интерес от оспорване на Решението от 27.04.2023 година с качеството си на заместник-кмет на район „К. село“, Столична община.

Съдът, за да се произнесе, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

С Решение № 293 на Столичния общински съвет от 27.04.2023 година, т. 34, Р. А. Р. е избран за кмет на район „К. село“, Столична община, на основание чл. 42, ал. 7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). За да постанови този резултат органът е приел, че правомощията на кмета на район „К. село“ са прекратени. След проведено гласуване Р. А. Р. е избран за кмет на района с 39 гласа от общо 46 гласували. Допуснатото е предварително изпълнение на Решението мотивирано с наличие на непосредствена опасност от засягане на обществените интереси, както и с необходимостта район „К. село“ да има кмет, за да продължи

нормалното функциониране на органа. Отделно от това е посочено, че вероятното съдебно обжалване на Решението ще доведе до невъзможност органът на власт нормално да функционира.

Жалбоподателката В., в качеството си на заместник-кмет на района и участник в процедурата, има интерес от оспорване на Решението от 27.04.2023 година, респ. е активно легитимирана да иска спиране на допуснатото предварително изпълнение.

При препращането от чл. 45, ал. 12 от ЗМСМА към условията на Административнопроцесуалния кодекс (АПК) относно предварителното изпълнение, допускането му се осъществява с разпореждане по чл. 60, ал. 5 от АПК и при наличие на предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК.

Разпореждането по чл. 60, ал. 5 от АПК е предвиден от закона способ за преодоляване на забраната по чл. 90, ал. 1 от АПК за изпълнение на административните актове до изтичане на сроковете за оспорване, а при постъпила жалба или протест, до решаване на спора от съответния орган. Правомерността на разпореждането е обусловена от въвеждане на твърдение за факти и установяването им, с които да се обоснове извод за необходимост от изпълнение на разпоредените с акта права или задължения преди стабилизирането му, за да се защитят посочени в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК интереси - особено важни държавни или обществени интереси или интереси на страна в производството; да се избегне осуетяването или затрудненото изпълнение на акта или значителни или трудно поправими вреди от забавеното му изпълнение. Предварително изпълнение на акта следва да се допуска само при наличие на посочените в закона предпоставки с излагане на убедителни мотиви в тази насока, предвид това, че по този начин се въвежда изключение от основния принцип на суспензивния ефект на подадената срещу административния акт жалба.

В чл. 60, ал. 1 от АПК са уредени хипотезите, при наличието на които органът, издал акта, може да разпорежи предварителното му изпълнение. За допускане на предварително изпълнение в тежест на административния орган е да установи основанията, наложили допускането на предварително изпълнение на акта.

В настоящия случай, оспореното разпореждане е мотивирано с непосредствена опасност от засягане на обществените интереси, свързани с необходимостта район „К. село“ да продължава да функционира и да обслужва интересите на гражданите и несъществуването на законен способ за преодоляване на визираната опасност. Посочено е, че държавният интерес налага да има лице, което да упражнява правомощията на кмет на район „К. село“ на територията на Столична община до края на мандата, с оглед функционирането на администрацията и защитата на гражданите и юридическите лица. Посочено е, че администрацията ще функционира нормално само ако избрания кмет започне да изпълнява правомощията си. Отделно от това е посочено, че е налице непосредствена опасност от възникване на съдебен спор по обжалване на решението за избор на кмет, което би осуетило нормалното функциониране на органа на власт и администрацията към него.

Съдът намира, че преценката на административния орган е правилна. Независимо от обжалването на Решението, в обществен интерес и в защита на нормалното функциониране на местното управление, е избраният кмет да започне изпълнение на правомощията, с които е овластен. Отлагането на изпълнението на обжалваното решение ще осуети извършването на възложената с акта проверка за изпълнението на бюджета на район „К. село“ за периода 01.01.2022 – 27.04.2023 година, т.е. за правомерното изразходване на обществени средства.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. А. В. от [населено място] за спиране на допуснатото предварително изпълнение на Решение № 293/24.07.2023 година на Столичен общински съвет, с което Р. А. Р. е избран за кмет на район „К. село“, Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ :