

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37354

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Биляна Икономова

като разгледа дело номер **6904** по описа за **2025** година докладвано от съдия Биляна Икономова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба на Началник отдел „Оперативни дейности“ С., дирекция „Оперативни дейности“, ГД „Фискален контрол“, ЦУ на НАП, срещу Решение № 1884/25.05.2025 г. по АНД № 2946/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 9-и състав.

С решението е отменено НП № 805735-Ф./07.01.2025 г., с което на „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД, ЕИК[ЕИК], за извършено нарушение на чл. 127и, ал. 1 ДОПК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева на основание чл. 278б, ал. 4 ДОПК.

В открито съдебно заседание ответникът по касация, чрез процесуалния си представител, поддържа депозираната молба, с която се прави искане производството по делото да бъде спряно до произнасяне на СЕС по дело С-304/2025.

В открито съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител, поддържа писменото си становище относно липсата на предпоставки за спиране на производството по делото до произнасяне на СЕС по преюдициалното запитване.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение молбата за спиране на производството да бъде уважена.

Като съобрази становищата на страните и фактите по делото, съдът установи следното:

По отправено преюдициално запитване на Административен съд София-град по КНАХД № 11113/2024 г. е образувано дело С-304/2025 на СЕС.

Поставени са следните въпроси:

1. Следва ли чл. 325 от Договора за функционирането на Европейския съюз и член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, като тази по член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, съгласно която за неизпълнение на задължение за предварително деклариране на данни за всеки осъществен превоз на стоки с висок фискален риск от територията на друга държава-членка на Европейския съюз до

територията на Република България може да бъде наложена предварителна обезпечителна мярка „изземване на стоката“, респ. представяне на обезпечение в размер на над 50 % от нейната фактурна стойност и едновременно с това се налага и имуществена санкция в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока, но не по-малко от 5000 лева?

2. Следва ли чл. 49, параграф 3 от Хартата на основните права на ЕС да се тълкува в смисъл, че е недопустима националната правна уредба, като тази по член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, по силата на която да могат да се кумулират имуществена санкция и отнемане на стоките – предмет на нарушението, в полза на държавата, като непропорционална санкционна намеса в правото на собственост, която е несъразмерна с преследваната легитимна цел?

Налице е основанието на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 228 във връзка с чл. 154а, ал. 1, т. 8 АПК – отправено е преюдициално запитване от друг съд по въпрос, обуславящ изхода на спора, предвид което съдът намира, че производството по АНД /К/ № 6904/2025 г. по описа на Административен съд София-град следва да бъде спряно до приключване на дело С-304/2025 на СЕС.

В този смисъл и Определение по адм. дело № 10574/2025 г. на ВАС.

Поради това и на основание чл. 253 ГПК следва да бъде отменено протоколното определение от 17.10.2025 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по АНД /К/ № 6904/2025 г. по описа на Административен съд София-град до приключване на дело С-304/2025 на СЕС.

ОТМЕНЯ протоколното определение от 17.10.2025 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, и ЗАЛИЧАВА датата и часа на последното – 21.11.2025 г. от 11:00 ч.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО В ЧАСТТА, с която се спира производството, подлежи на обжалване с частна жалба, подадена в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България чрез Административен съд София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО В ОСТАНАЛАТА МУ ЧАСТ не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за насрочване в открито съдебно заседание, след като бъдат отстранени пречките за движението му съгласно чл. 154а, ал. 3 АПК, поради което ЗАДЪЛЖАВА деловодителя на докладчика да извършва ежемесечна справка на интернет-страницата на СЕС относно наличието на постановен съдебен акт по дело С-304/2025.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: