

# Протокол

№

гр. София, 30.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в публично заседание на 30.07.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2012** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. Ш. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 20755/08.07.2020 г. от 01 РУ-СДВР, с което представят в оригинал цялото досъдебно производство № 5700/2011 г. по описа на 01 РУ-СДВР и пр.пр.№ 3201/2011 г. по описа на СГП, ведно с препис от заключителния акт.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 20480/07.07.2020 г. от ТД на НАП С., с пояснение, че Разпореждане № С 190022-137-001-0833/05.12.2019 г. и Разпореждане №С190022-137-0010834/05.12.2019 г. са надлежно връчени на 14.02.2020 г., не са обжалвани и влизат в сила на 21.02.2020 г.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 21805/15.07.2020 г. от публичен изпълнител при ТД на НАП

С., относно непогасени суми по давност на В. Г. Ш. в размер на 16 698.50 лв.  
ДОКЛАДВА писма от търговски банки А. Б., ЗИРАТ Б., ББР ТБ „И. АГ-Клон С.“, ТБ „Д“ АД, ТБ [фирма], ТБ [фирма], ТБ [фирма], ТБ [фирма], ТБ „С. Н.А.-Клон С.“, ТБ „Т. Б.“ АД, ТБ [фирма], ТБ [фирма], ТБ [фирма], ТБ [фирма], ТБ „БНП ПАРИ БА С.А.-клон С.“, като представят информация относно В. Г. Ш..

Съдът констатира, че публичния изпълнител не е формирал задълженията на жалбоподателя по години, видове и данъчни периоди за главница и лихви за всеки от ревизираните периоди, като в тази връзка е изпратено писмо за уточняване на периодите.

Жалбоподателят: Моля да взема становище по представените доказателства, като отговорите на търговските банки А. Б., ЗИРАТ Б., ББР и др. до АССГ е видно, че служебни лица от ТД НАП-С., респ. ревизиращото лице М. С. М. и ръководителя на ревизията И. Н. А., са злоупотребили със служебните си правомощия и в нарушение на банковата тайна, с изх.писма с № 20-005532/10.01.2014 г. още на тази дата /10.01.2014 г./, са задължили търговските банки да предоставят информация за банкови сметки на ревизираното лице Моля Съда да прецени дали са налице данни за консумирано престъпно деяние от страна на служебни лица от ТД на НАП-С., и ако това е така, да уведоми прокуратурата за това.

От отговора на публичния изпълнител, представено по протоколно определение на съда от 18.06.2020 г., е видно, че непогасените вземания пред публичния изпълнител са нараснали от 05.12.2019 г. до 08.07.2020 г. с 11 992 лв. (16 698.50 лв - 4706.50 лв). Това е възможно единствено, ако Публичният изпълнител е включил към вземанията и такива за 2019 г. Ако това е така обаче, то той не се е съобразил с ревизионния период от 2007 г. - 2012 г., както е посочено в протоколното определение. В тази връзка моля Съда да задължи публичния изпълнител на ТД на НАП-С. да детайлизира своя отговор, като разбие вземанията по години, за да няма двусмислие за какъв период се отнасят посочените от него 16 698.50 лв. и каква част от тях се отнасят до ревизионния период 2007-2012 г.

В залата се въведоха допуснатите свидетели на жалбоподателя, като Съдът сне тяхната самоличност:

Е. В. Т. на 64 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Ц. Й. Пашова на 58 г., български гражданин, неосъждана, първа братовчедка на Ш..

Свидетелката Пашова: Желая да свидетелствам.

В. Б. А. на 66 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведоха свидетелите Ц. Й. Пашова и В. Б. А..

Пристъпи към разпит на свидетеля Е. В. Т..

Свидетелят на въпроси: Познаваме се с В. Ш. от детските ни години, ние сме съученици от 1969 г. Преди периода 2007 г. – 2012 г. той работеше като адвокат, приходите му са от спестявания. Той не е харчил пари безразборно, по това време имаше добри доходи. След развода му през 2006г. или 2007г живееше с майка си в апартамент на [улица], №124, бл.4. Баща му беше лекар във Военна болница, като

след пенсионирането му той получи една от най-големите пенсии, не мога да кажа точно колко е била пенсията. В. няма сестра, имаше по-голям брат, който загина при автомобилна катастрофа през 1985 г. След това снахата се омъжи втори път и В. остана наследник на родителите си. Знам, че от Р. през зимата, от банкомат, му изтеглиха крупна сума – 4000 лв. В. сподели първо с мен за този инцидент, защото аз работех в МВР, отдел „Икономическа престъпност“ и ме попита какво да направи за да се открие извършителя, който е откраднал парите. Аз го посъветвах какво да направи, но банката отказа да върне парите и по мой съвет той ги премести в друга банка. В „У. булбанк“ съпругата ми беше синдик, а след това и аз работих там и знаем каква е сигурността на тази банка, затова го посъветвахме да си премести парите там. Неговите родители бяха дали жилището на него и съпругата му срещу гледане, но след като той се разведе със съпругата си Р., се наложи да се развали този договор. Тогава част от жилището беше продадено на В., като нямаше реално плащане на сумата, тъй като бяха едно домакинство. Връзката ни е от четиридесет години, учили сме заедно, само докато работеше като консул в Швейцария не сме се виждали по-дълго време, но сега се чуваме често и се виждаме при възможност. Вече казах, че не знам точно колко е пенсията на баща му, това беше през 1996 г. или 1995 г. Баща му ми казваше, че пенсията му е достатъчно голяма и няма да работи след това. Знам, че баща му е получил при пенсиониране и дванадесет брутни заплати. Тогава той ме попита дали да си смени българските левове в чужда валута заради инфлацията. Пенсията на майка му не беше голяма, затова тя работеше до последно. Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетелят беше освободен от разпита, като остана в залата.

В залата се въведе втория свидетел Ц. Й. Пашова, като се пристъпи към разпит.

Свидателят на въпроси: Ние с В. сме братовчеди. Не мога да кажа кога точно беше развода му, беше след 2000 г. След развода той живееше с майка си. Когато се наложи майка му да се заведе до Пирогов, аз бях с нея. Баща му почина след като почина моя баща през 2009 г. За финансовото състояние не мога да кажа, знам, че бяха в едно домакинство, леля е фармацевт и работеше и след като се пенсионира. В. преди периода 2007 г. – 2012 г. работеше във Външно министерство, имаше мисии в чужбина, след това стана адвокат на частна практика. По делото в Л. мога да кажа, че сме комуникирали, тъй като му трябваша преводачи, а моят съпруг е преводач от български и арабски език. Баща му беше лекар, а майка му аптекар. Като сравнявам нашето положение и тяхното, те бяха в по-добро финансово състояние от нашето. Леля и свако имат двама сина, но синът им О. загина при катастрофа и това, което са имали свако ми и леля ми, са оставили на В.. По време на финансовата криза В. премести средствата си в „И.“. Знам, че му бяха откраднати средства от банкомат с кредитна карта и след това е решил да си изтегли парите от Р. и ги премести в друга банка, но не знам в коя. Не мога да кажа дали откраднатата сума е възстановена. Прехвърлянето на имота на майка му беше срещу гледане. Моите родители и родителите на В. имаха приходи и от аренда, като след тяхната смърт аз и В. като наследници вземаме рентата. В селото имаха селскостопански земи около 42 или 44 декара, като ги делихме на половина. Приходът от рентата е до 1000 лв. на човек на година. Когато беше в чужбина заради делото с нашите медици в Л., имаше специална сметка, от която можеше да черпи за защита на медиците, плащаше на преводачи, моя съпруг е бил от преводачите в този период. Брат му О., който почина, имаше две деца, момчета, а В. - момче и момиче. Децата на О. са наследници на баща си. В. дали е

давал издръжка на децата си след развода, не мога да кажа, но сигурно е давал. Синът на В., О. е на 33 години, мисля, че е роден 1987 г., а В. е пет-шест години по-малка.

Съдът и страните нямаха повече въпроси и двамата свидетели, разпитани до момента, бяха освободени от залата, като им се върнаха документите са самоличност.

В залата се въведе третия свидетел В. Б. А., като се пристъпи към разпита му.

Свидетелят на въпроси: Познаваме се с В. от детинство. Родителите ни се познаваха и знам, че са живели добре, не са мизерствали. Баща му се е пенсионирал като военен лекар, майка му като фармацевт, като след пенсиониране е работила да края. Имаше период, когато майка му се наложи да бъде оперирана, а той не беше в България. Познаваме се от детинство и аз се наложи да се погрижа за майка му в този период. Контактите ни не мога да кажа точно колко чести бяха, но по един-два пъти на месец. Баща му получи инсулт, ние се чувахме по този повод. При операцията на майка му имаше остро кървене, което беше овладяно, но след това организъмът ѝ не можа да издържи и тя почина. След развода си с Р. през 2007 г. или 2006 г. той живееше с майка си. Родителите на В. имат две деца, като едното почина при автомобилна злополука. В. беше в услуга на своите родители във всяко отношение, бяха едно домакинство. Знам, че е имало инцидент, при който открадват картата, с която е изтеглена голяма сума от неговата банкова сметка и по този повод си премести в друга банка. След развода му майката на В. му прехвърли една част от апартамента си. Не знам как е станало плащането, средствата им са били общи - това го знам от майка ми, тя е приятелка с майката на В.. В. преди развода живееше със съпругата си и децата в апартамент, който се намира в „О. купел 2“, където след развода остана да живее съпругата и децата. Този апартамент се състои от стая хол и кухня. Децата му са учили в стандартни училища в „О. купел 2“. За издръжка на децата не мога да кажа, но предполагам, че е давал докато са били непълнолетни. Относно кражбата на парични средства от картата му знам, че въпросният крадец е заловен, констатирано е, че има психично отклонение, не мога да кажа дали парите са възстановени. Синът на В. през 2007 г. може би е бил на 17-18 години.

Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетелят беше освободен, от залата, като му се върна документа за самоличност.

Жалбоподателят: Поради това, че няколко пъти имаше въпрос за годините на децата ми, моля да ми се даде възможност за следващо съдебно заседание да представя актовете за раждане на децата ми, за да се види, че след развода са били пълнолетни.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

Доказателствата от третите неучастващи по делото лица да се обособят като приложения към делото.

ДАВА възможност на жалбоподателя да представи в 10-дневен срок от днес доказателства за рождените дати на децата си, с оглед преценката на имущественото и материалното му състояние, след което допуснатата експертиза с Определение № 229 от 10.01.2020 г. да започне работа.

ЗАДЪЛЖАВА Публичния изпълнител на ТД на НАП-С. да детайлизира своя отговор, като разбие вземанията по години, за да няма двусмислие за какъв период се отнасят посочените от него 16 698.50 лв. и каква част от тях се отнасят до ревизионния период от 01.01.2007 г. до 31.12.2012 г.

УКАЗВА на страните, че след преценка относно погасяването на определени задълженията на жалбоподателя и правния интерес на същия, ще прецени дали има основание за редуциране на определената сума по допуснатата експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.10.2020 г., от 15.20 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.09ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: