

РЕШЕНИЕ

№ 5048

гр. София, 30.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 30.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3417** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл. чл. 33а, ал.6 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Б, ет.5, ап. 21 представлявано от С. Н. П., управител, депозирана чрез адвокат М. К. С. със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу Заповед № 09-229 от 01.03.2019 г. на Министъра на земеделието, храните и горите в частта, с която е одобрен окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане за Кампания 2018, касаеща декларираните за подпомагане от [фирма] площи със заявление за подпомагане с УИН 22/330618/91790, останали извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, като постановен в нарушение на изискванията за форма и съдържание, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалния закон. Жалбоподателят твърди, че е спазил изискванията на Наредба № 2 от 26 март 2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, тъй като декларираните в заявлението имоти за подпомагане са приведени в идеално състояние. Счита, че заповедта е немотивирана, не съдържа фактически и правни установявания. В заповедта не били изложени и мотиви относно това кои имоти са приети като такива извън слоя, както и не се съдържаха критериите, въз основа на които е бил утвърден специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“,

поради което не би могло да се провери как административният орган е формирал преценката си за включването или изключването на площи от обхвата на слоя. Наред с това съобразно залегналото в чл. 15, ал 2 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол цифровите географски и атрибутивни данни за референтни парцели, не ставало ясно кой от трите метода за актуализиране на слоя е използван - дешифриране на ортофотоизображение, теренна проверка или проверка на място. На следващо място се твърди, че в хода на административното производство са били допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като дружеството жалбоподател не било уведомено, в случай, че слойът е бил обновен чрез извършването на теренна проверка. Сочи още, че заявените парцели отговорят на всички изисквания за допустимост, определени в Наредба № 2 от 26 март 2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, били изчистени и се поддържали в идеално състояние. Счита, че административният орган недопустимо е отделил от една практически еднородна площ участъци, които е приел за недопустими за подпомагане като по този начин е нарушил разпоредбите на чл. 33, ал.1 и чл. 33а, ал.1 Закона за подпомагане на земеделските производители. С оглед на изложеното отправеното до съда искане е за отмяна на акта, като незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния му представител адв. С., поддържа подадената жалба и моли като незаконосъобразно оспореното уведомително писмо да бъде отменено. Подробни доводи относно незаконосъобразността му са развити в жалбата и представените по делото писмени бележки. Претендира разноси по делото, съобразно представен списък на разноските по делото.

Ответникът - Министъра на земеделието, храните и горите, чрез процесуалния си представител юрк. С., оспорва жалбата, моли съда да я отхвърли като неоснователна, като подробни доводи е изложил в депозирано по делото становище. Претендира разноси по делото.

Софийска градска прокуратура не се представлява и не взема становище по жалбата. Административен съд София - град, Трето отделение, 70-ти състав, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Между страните няма спор, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от ДР на ЗПЗП.

Дружеството жалбоподател е подало заявление за подпомагане с УИН 22/230518/90148, като е заявило за подпомагане общо 44 парцела, находящи се в землището на [населено място] и 1 парцел находящ се в землището на [населено място], всички като ливади за косени с обща площ 26.82 ха.

Със Заповед № РД 09-229 от 01.03.2019 на министъра на земеделието, храните и горите, издадена на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията /ЗА/, чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105 от 22.08.2006 година за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, е одобрен окончателният специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 година като част от Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/, актуализиран за 2018 година чрез дешифриация на нова цифрова ортофотокарта /ЦОФК/ на страната по самолетно и

сателитно заснемане от 2018 година, отразяване на резултатите от теренни проверки и чрез разглеждане на подадени възражения.

С предходна заповед № РД 46-504 от 12.12.2018 г., министърът на земеделието, храните и горите е одобрил проект на специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 година, като част от СИЗП, обновен за 2018 година чрез дешифриция на нова ЦОФК на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2018 година и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки. В раздел IV на посочената заповед е указана възможността за земеделските стопани до 07.01.2019 година да подадат възражения относно непопадането на конкретни заявени за подпомагане земеделски парцели или части от тях в проекта.

Оспорващото дружество се е възползвало от горепосочената възможност и е подал възражение с вх. № РД-18-208 от 07.01.2019 година, в което е посочил процесните 21 парцела, декларирани, допустимата и недопустимата площ за всеки от тях.

Подаденото възражение е разгледано и с обжалваната Заповед № 09-229 от 01.03.2019 г., на основание чл.25 ал.4 от ЗАдм и чл.33а ал.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и чл.16г ал.4 от Наредба №105/2006 г., министърът на земеделието, храните и горите е одобрил окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за Кампания 2018 като част от Система за идентификация на земеделските парцели. Заповедта е обнародвана в ДВ бр.20 от 08.03.2019 г.

По делото са представени и приобщени като доказателства и следните документи: Заповед № РД 09-212 от 22.02.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите; Заповед № РД-09-575 от 10.08.2018 г. на министъра на земеделието, храните и горите, приложение 1 към заповед № № РД-09-575 от 10.08.2018 г., а именно Методика за избор на референтни парцели /физически блокове/ за теренна проверка, във връзка с актуализация на данните в СИЗП за 2018 г., приложение № 2 към заповед № № РД-09-575 от 10.08.2018 г. – указания за извършване на специализирани теренни проверки на физически блокове за 2018 г. и протоколи от извършените специализирани теренни проверки в землището на [населено място] и [населено място].

За изясняване фактите по делото е прието от съда, като оспорено от жалбоподателя, заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице Р. К., със специалност геодезия, икономист и оценител. От същото се установява, че за кампания 2018 г. МЗХГ не разполага с ортофотокарта от същата година за територията на процесните парцели и състоянието на БЗС е определено чрез специализирани теренни проверки на физическите блокове, в които попадат парцелите. Посочено е, че физическите блокове, в които попадат заявените парцели, са били обект на специализирани теренни проверки от ОСЗ. Цялата площ на заявените парцели, като част от описаните в протоколите ФБ, е била обект на теренна проверка. По време на специализирани теренни проверки са направени снимки с GPS устройства, на които са отбелязани географските координати на оператора, дата, час и посока на заснемането. Част от снимките изобразявали малки части от процесните парцели. При проучване на снимките, вещото лице е посочило, че не се установявало несъответствие между изображенията и констатациите от протоколите и съответно границите на слоя с ДПП. Границите на слоя с допустими за подпомагане площи се определяли въз основа на измерванията и отразените в протоколите констатации на проверяващите. Поради малките и различни ъгли на заснемане, ограниченият обхват

на заснетата земна повърхност и перспективата от централната проекция, изображенията от GPS устройствата не се използвали за определяне на границите на слоя с ДПП, а само като допълнителна информация към отразените констатации и корекции в протоколите от проверките. Физическите блокове, в които попадали процесните парцели са били обект на специализирани теренни проверки. Съгласно протоколите от проверките, част от процесите БЗС са били изрично обект на проверка.

Подробно описание на недопустимите площи от процесните парцели и причините, поради които не са включени в слоя с ДПП, вещото лице е посочило в табличен вид, като е констатирало също, че не били установени несъответствия между констатациите от проверките и границите на слоя с ДПП.

В проведеното открито съдебно заседание на 10.03.2020 г. при разпита на вещото лице е посочило, че заключението е базирано само върху записаните резултати от протоколите от теренните проверки. Относно парцелите за които е посочено, че има по-голям от допустимия брой дървета или, че тревостоя е по-висок по представените снимки не можело да се определи какъв е броя на дървета и каква е височината на тревостоя.

По делото са събрани и гласни доказателствени средства с разпита на свидетелят Р. Е. Д., показанията на който съдът ще коментира по-долу в мотивите на решението.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима. Съгласно Тълкувателно решение № 8 от 11.12.2015 г. по т. д. № 18/2015 година на ВАС допустим е съдебен контрол на заповедта на министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 16г, ал. 4 /предишна ал. 2/ от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, с която се одобрява окончателният специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“, като оспорването в случая е от лице, чието възражение срещу обхвата на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 година не е уважено. Процесната заповед е обнародвана в бр. 20 от 08.03.2019 година на „Държавен вестник“, а жалбата е подадена директно в съда на 18.03.2019 г., от което следва, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 30 от ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (И.), която се състои от отделни системи, определени в ал. 2, като една от тях е и Системата за идентификация на земеделските парцели - чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП. Тя се създава и поддържа от МЗХГ по силата на чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП. В изпълнение

на законовата делегация по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП министърът на земеделието, храните и горите е издал и Наредба № 105/2006 г., според § 4 от заключителните ѝ разпоредби. СИЗП и данните, включени в нея са посочени в чл. 33 от ЗПЗП. Според ал. 4 на същата норма данните в СИЗП се актуализират ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 от ЗПЗП. Специализираните теренни проверки на референтни парцели се извършват след уведомяване на бенефициентите при условия и по ред, определени с наредбата по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП, а това е редът визиран в чл. 15, ал. 5 от Наредба № 105/2006 г., който ред е спазен.

В чл. 33а, ал. 1 от ЗПЗП е разписано правомощието на Министерството на земеделието, храните и горите да създава в СИЗП специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“, който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл. 40 от ЗПЗП, а това е Наредба № 2/2018 г. В чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП е посочено, че данните в СИЗП, които се отнасят до физическите блокове и специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, се обновяват ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите. Обхватът на специализирания слой се одобрява със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по ред, определен в наредбата по чл. 30 ал. 6 от ЗПЗП.

С оглед цитираните по-горе правни норми се налага изводът, че оспорената в настоящото производство заповед № РД 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите е издадена от компетентен орган и при спазване на изискванията за форма и на административнопроизводствените правила. т.е. при съобразяване с предвидения за това ред в посочените норми от ЗПЗП и чл. 16а и чл. 16б от Наредба № 105 от 22.08.2006 г.

Неоснователни са доводите на жалбоподателят за допуснати нарушения на административнопроизводствените правила.

При постановяване на оспорената заповед не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, регламентирани в разпоредбите на чл. 16б, чл. 16в и чл. 16 г. от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. В случая предвидените административнопроизводствени правила са спазени, като видно от приложената административна преписка, производството е открито със заповед, издадена на правно основание чл. 16б, ал. 1 от Наредбата № 105 от 22.08.2006 г., която е оповестена по предвидения ред. Дадена е възможност на земеделските производители да се запознаят с одобрения обновен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“. Жалбоподателят е упражнил правото си да подаде възражение, което е разгледано и констатациите за състоянието на референтните парцели в една част е потвърдено. Последвало е издаване на заповед по чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г., която в оспорената си част е определила част от заявените БЗС - изцяло или отчасти извън обхвата на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", и същата е обнародвана в "Държавен вестник".

Не са налице и твърдените в жалбата пороци във формата на акта, конкретно тези по

чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. С оглед спецификата на административния акт, а именно с него да бъде одобрен окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за територията на цялата страна обективно не е възможно в самата заповед да бъдат излагани детайлни аргументи по отношение на всеки отделен парцел. Съгласно Тълкувателно решение № 16/75 г. на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да се съдържат и в друг документ, съставен с оглед на предстоящото издаване на административния акт. Издаването на заповедта за одобряване на т.нар. допустим слой не се извършва по искане на заинтересовано лице, а по силата на закона, поради което за мотивирането е достатъчно административната преписка да съдържа проверими данни и доказателства за начина, по който е определен специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, от които да може да се направи извод за причините, поради които дадени площи не са попаднали в одобрения слой. В този смисъл е и установената съдебна практика на Върховния административен съд (напр. Решение № 8396/05.06.2019 г. по адм. д. № 5391/2017 г.; Решение № 8511/06.06.2019 г. по адм. д. № 5870/2018 г.; Решение № 5572/12.04.2019 г. по адм. д. № 5263/2017 г. и др.). В конкретния случай административната преписка съдържа такива доказателства - Таблица за площите от парцелите на жалбоподателя, които попадат извън окончателния обхват на слой, допустим за подпомагане за 2018 г., като съображенията за изключване на части от парцелите от одобрения окончателен специализиран слой се съдържат в специализираните теренни проверки.

Неоснователно е и възражението на дружеството жалбоподател за допуснати съществени нарушения в процедурата по издаване на заповедта, поради неяснота относно начина на извършване на проверките посочени в чл. чл. 15, ал. 2 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за цифровите географски и атрибутивни данни за референтни парцели. Съгласно цитираната норма физически блокове, слой "Площи, допустими за подпомагане" и екологично насочени площи, се обновяват ежегодно с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите чрез: 1. дешифриране на актуална ЦОФК, изготвена чрез самолетно или сателитно заснемане; 2. отразяване на резултати и констатации от специализирани теренни проверки на референтни парцели по чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП; 3. отразяване, след анализ и при съществуваща техническа възможност за това, на резултатите от проверките на място по чл. 37, ал. 3 от ЗПЗП, които предоставят допълнителна, различна и непротиворечива информация спрямо съществуващите към момента данни в СИЗП.

От анализа на цитираната разпоредба следва, че административният орган може алтернативно да избере един от посочените в Наредбата способи.

В настоящият случай, от доказателствата по делото, в това число и от приетото заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза се установява, че за кампания 2018 г. МЗХГ не разполага с ортофотокарта от същата година за територията на процесните парцели и състоянието на БЗС е определено чрез специализирани теренни проверки на физическите блокове, в които попадат парцелите. По време на специализирани теренни проверки са направени снимки с GPS устройства, на които са отбелязани географските координати на оператора, дата, час и посока на заснемането. Констатирано е, че недопустимите площи, неотговарящи на критериите на Наредба 2 от 26 март 2018 г. на МЗХГ, са в размер на 15.56 ха (15.72 ха според МЗХГ), като процентът на наддеклариране надхвърлял 100 %. Конкретно за парцел с идентификатор № 37527-583-3-1 е отбелязано, че НДП попада в ФБ с НТП ХЗТ и ГТ. В протоколите от ТП от 18 и 23.10.2018 г. е отбелязано, че във ФБ няма ДПП. НДП е описана като неземеделски площи. Приложени са общо 21 снимки от GPS, на нито една от които не е изобразена ДПП в парцела. Налична ОФК от 2016 в МЗХГ. Публикувана в СЕ ОФК от август 2017 г.; за парцел №

87552-112-1-1 е посочено, че парцелът попада във ФБ с НТП ХЗТ. При ТП от 14.10.2018 г. е констатирано, че не се налага промяна в НТП на ФБ. Площта е описана като неземеделска и е отразено, че във ФБ няма ДПП. Няма ОФК от 2018 г.; за парцел № 87552-702-1-2 е констатирано, че при ТП на ОСЗ от 19.10.2018 г. са направени измервания с GPS. Измерена е ДПП извън парцела. НДП е описана като площ с повече от допустимите дървета / храсти и по-голяма височина на тревостоя. За БЗС 702-1 е отразено че не е земеделска площ и че няма ДПП. В ГИС G. E. е публикувана ОФК от 27.10.2018 г., по която в западната част от парцела е измерена от СТЕ подходяща за подпомагане площ от 0.16 ха. Останалата площ е неподдържана - с високи треви, храсти и дървета

При направеното сравнение между изображенията от 27.10.2018 г. и констатациите и снимките от теренните проверки е установен е пропуск в парцел 87552-702-1-2, където не е измерена подходяща за подпомагане площ в размер на 0.16 ха, която следва да се включи в слоя с ДПП.

За парцел № 87552-1247-1-1 е посочено, че при ТП на ОСЗ от 19.10.2018 г. са направени измервания с GPS. Част от измерената ДПП попада в парцела - полигон 1. В ГИС G. E. е публикувана ОФК от 27.10.2018 г., на която ясно се вижда, че останалата извън измерения полигон площ е неподдържана - с храсти и дървета.; за парцел № 87552-68-1-1 е посочено, че същият попада във ФБ с НТП ХЗТ. При ТП от 15.10.2018 г. не е променен НТП на ФБ. НДП е описана като неземеделска площ с повече от допустимите дървета/храсти и по-голяма височина на тревостоя Отразено, е че във ФБ няма ДПП. Направени са снимки с GPS; за парцел № 87552-64-2-1 е посочено, че при ТП от 15.10.2018 г. са направени измервания с GPS, като малка част от измерената ДПП попада в южната част на парцела - полигон 1. НДП е описана като площ с повече от допустимите дървета/храсти и по-голяма височина на тревостоя Отразено, е че в останалата част няма ДПП; за парцел № 87552-39-2-1 е отразено, че парцелът попада във ФБ с НТП ХЗТ. При ТП от 18.10.2018 г. е констатирано, че не е необходима промяна в НТП на ФБ. С GPS са измерени допустими площи на 70 м от парцела. Отразено е, че във ФБ няма ДНИ. Приложени са снимки с GPS, на които се виждат пустеещи земи; за парцел № 87552-629-3-1 е посочено, че в протокола от ТП от 15.10.2018 г. са отразени измервания с GPS, в резултат на които е намалена ДПП във ФБ. Цялата площ на парцела попада извън слоя с ДПП и е описана като повече от допустимите дървета/храсти и по-голяма височина на тревостоя. В ГИС G. E. е публикувана ОФК от 27.10.2018 г., на която ясно се вижда, че цялата площ на парцела е неподдържана - с високи треви, бурени, храсти и дървета; за № 87552-40-1-1 - е отразено, че парцелът попада във ФБ с НТП ХЗТ. При ТП от 18.10.2018 г. е констатирано, че не е необходима промяна в НТП на ФБ. Относно БЗС 40-1 е отразено, че е неземеделска площ и че няма ДПП; за 87552-89-3-1 е отразено, че при ТП от 15.10.2018 г. е отразено, че отпада ДПП във ФБ. НДП са описана като площи с повече от допустимите дървета/храсти и по-голяма височина на тревостоя; за № 87552-366-1-1 и № 87552-366-2-1 е посочено, че при ТП от 16.10.2018 г. е измерена с GPS нова ДПП във ФБ 366 с НТП ОЗ. Констатирани са зърнено-житни култури. В слоя с ДПП е включена централната част на парцела. НДП е описана като неземеделска площ. Няма ОФК от 2018 г.; за парцел № 87552-799-2-1 е отразено, че при извършената ТП няма ДПП, като НДП са неземеделски; за № 87552-39-1-1 и № 87552-39-2-1 – отразено е, че неземеделска и няма декларираните площи ДПП, приложени са снимки от които се вижда пустеещи земи; за № 87552-89-1-1 и № 87552-89-2-1, е посочено, че при ТП от 15.10.2018 г. е отразено, че отпада ДПП във ФБ и в БЗС 89-1. НДП са описана като площи с повече от допустимите дървета/храсти и по-голяма височина на тревостоя; за № 87552-880-1-1 – констатирано е, че е неземеделска площ; за № 87552-653-6-1 е отразено, че при ТП

от 18.10.2018 г. са направени измервания с GPS. Полигон 1 обхваща източната част на парцела. НДП е описана като площ с повече от допустимите дървета/храсти и по-голяма височина на тревостоя Отразено, е че в останалата част няма ДПП. В ГИС G. E. е публикувана ОФК от 27.10.2018 г., на която ясно се вижда, че западната част на парцела е неподдържана - с високи треви, храсти и дървета; за № 87552-411-12-1 е отразено, че при ТП от 15.10.2018 г. са направени измервания с GPS. Измерената ДПП попада извън парцела. НДП е описана като площ с повече от допустимите дървета/храсти и по-голяма височина на тревостоя Отразено, е че в останалата част от ФБ няма ДПП; за № 87552-1209-12-1 е посочено, че в протокола от ТП от 17.10.2018 г. са извършени измервания с GPS. Полигон 2 попада в имота. Установени са постоянно затревени площи и картофи. Извън слоя с ДПП е оставена източната част на парцела, описана като повече от допустимите дървета / храсти и по-голяма височина на тревостоя.

При обобщена преценка за всички посочени по-горе парцели е прието от страна на административния орган, че площта на посочените 21 парцела е недопустима за подпомагане на основание чл. 3, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. регламентираща, кои площи не са земеделски площи, а именно тези които са необработваемите площи, непригодни за извършване на земеделска дейност - захрастени територии, дерета, оврази, полски пътища, прокари и просеки, на основание чл. 8, ал. 2 от Наредба № 2 от 26.03.2018 – площта е неподдържана /пустееща, заета с храсти, тръни и висока тревна растителност, без следи от земеделска дейност /паша или коситба/ и на чл. 10, ал. 1, т. 1 и 2 и, ал. 2, т. 1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - трайно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, заети от: т. 1. дървесна и храстовидна растителност; т. 2 - нежелана растителност и временно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, за които в календарната година се установи, че са изоставени - земеделски площи без наличие на земеделска дейност (производство на продукция или поддържане в състояние, годно за производство), които могат да бъдат приведени в състояние, годно за подпомагане чрез стандартни земеделски мероприятия или чрез премахване на камъни, дървесна, храстовидна и друга нежелана растителност.

При анализа на доказателствата по делото, съдът намира, че само по отношение на парцел БЗС № 87552-702-1-2, заповедта не е съответна на материалния закон. Установената от административния орган недопустимост за подпомагане на площта от парцела, е извършена след теренна проверка. В заключението по назначената по делото съдебно-техническа експертиза за този парцел е констатирано, че от заявени за подпомагане 1.17 ха, по проект като недопустими за подпомагане са останали 1.17 ха, след депозирано възражение от жалбоподателя срещу проекта на заповедта са останали 1.01 ха. Според в.л при направеното сравнение между изображенията от 27.10.2018 г. и констатациите и снимките от теренните проверки е установен пропуск в парцел 87552-702-1-2, където не е измерена подходяща за подпомагане площ в размер на 0.16 ха, която следва да се включи в слоя с ДПП.

Следователно, площта от 0.16 ха не е недопустима за подпомагане площ, поради липсата на основания за изключване съгл. чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2, чл. 8, ал. 2, т. 1 и 3 и на чл. 10, ал. 1, т. 1 и 2 и, ал. 2, т. 1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г.

Предвид изложеното, съдът намира, че обжалваната заповед по отношение на парцел площ от 0.16 ха в БЗС 87552-702-1-2, в тази ѝ част се явява незаконосъобразна и същата следва да се отмени. Доколкото обаче естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество, преписката следва да се върне на административния орган, като при новото произнасяне Министерът на земеделието, храните и горите следва да съобрази установеното по делото относно

частта от парцела, който трябва да се включи в слоя площи, допустими за подпомагане за Кампания 2018.

В останалата част, настоящия съдебен състав на съда, намира, че жалбата е неоснователна, тъй като за останалите парцели процесната площ правилно е определена като недопустима за подпомагане, респ. изключена от специализирания слой - поради това, че процесните парцели са оценени като неземеделски земи, неподържани и следователно негодни за подпомагане, представляващи фактическото и правното основание за изключването по чл. 3, ал.1, чл. 8, ал. 2, чл. 10, ал.1, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за заплащане.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г., трайно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, заети от дървесна и храстовидна растителност. Същевременно разпоредбата на чл. 8, ал. 2 от същата наредба (в приложимата редакция) предвижда, че допустими за подпомагане са постоянно затревените площи по, ал. 1, когато на тях: (т. 1) има не повече от 100 бр. дървета и/или храсти на хектар с височина над 0, 5 м. (за видовете от чл. 10, ал. 1, т. 1 - 3 - независимо от височината), които са с мозаечно разположение и (т. 3) следите от паша или косене са разпознаваеми през цялата календарна година.

Констатации оборващи изводите на административния орган не са ангажирани по делото от страна на жалбоподателя. Не се опровергават и от събраните гласни доказателствени средства с разпита на свидетеля, че всички парцели са приведени във вид съобразно изискването на чл. 4 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г., а именно се поддържат в състояние, годно за производство и се използват за производство. Показанията на свидетеля Д. са общи, без конкретика и касаят само една част от имотите, които дори и не са индивидуализирани.

С оглед на това, съдът намира, че по отношение на процесните парцели не е допуснато нарушение на материалния закон. Недопустимата площ е законосъобразно определена. От анализа на посочените норми, съпоставени с описаните писмени доказателства, не се установи обжалваната заповед в тази част да е постановена в нарушение на материалния закон. Констатациите, получени след извършените теренни проверки относно състоянието на заявените парцели в процесната част, не се обориха по надлежния ред в производството пред съда по оспорване на заповедта за одобряване на окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г., поради което и законосъобразно са останали извън допустимия за подпомагане слой, т. е. няма основание да се приеме, че оспорената заповед не е съобразена с приложимия материален закон. Този извод не се опровергава от събрания по делото доказателствен материал.

Съдът намира, че в случая обжалваният акт е съобразен с целите, посочени в чл.2 от ЗПЗП.

От така установеното фактическо и правно положение съдът намира, че Заповед № РД-09-229/01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която е одобрен окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г., е законосъобразна по отношение на процесните парцели, с изключение на парцел в БЗС 87552-702-1-2, заявени за подпомагане от жалбоподателя за кампания 2018 г. Заповедта е издадена от компетентен орган, в изискуемата от закона форма, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и в съответствие с материалния закон и неговата цел.

По разноските по производството:

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт, държавните такси, разноските по производството и

възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт. В случая жалбоподателят е направил разноски от 50 лв. за държавна такса, 560 лв. за вещо лице и 500 лв. заплатено възнаграждение за един адвокат, видно от представения по делото договор за правна защита и съдействие или общо 1010 лв. При уважена жалба само по отношение на 1 от оспорваните 21 бр. парцели, съразмерно на жалбоподателя се дължи от ответника 100 лв.

Същевременно от страна на ответника своевременно е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съгл. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр. чл. 78, ал. 8, изр. второ от ГПК, съдът определя от 100 лв., така, след компенсация страните не остава да си дължат разноски. Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], Заповед № РД 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която е одобрен окончателния слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г. в частта й, в която извън одобрения окончателен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2018 е останала част от парцел БЗС 87552-702-1-2 в землище Я. с площ от 0.16 ха.

ВРЪЩА преписката на Министъра на земеделието, храните и горите в тази и част за ново произнасяне, при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Заповед № РД 09-229 от 01.03.2019 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, в останалата и част. Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от настоящото решение да се изпрати на страните по реда на чл.137 във вр. с чл.138 ал.1 от АПК.

СЪДИЯ: