

# РЕШЕНИЕ

№ 75

гр. София, 09.01.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 19.12.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **4404** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на Ц. Г. Г. срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община по заявление за достъп до обществена информация с вх.№94-ЗДОИ-80/21.04.2011г.

С Определение №2829/06.06.2011г., постановено по адм.д.№2829/06.06.2011г., АССГ е прекратил производството по делото.

С Определение №12348/04.10.2011г., постановено по адм.д.№11855/2011г. по описа на Върховен административен съд, ВАС, Во., като е приел, че предмет на жалбата е последвалият изричен акт-Решение №РД-09-ЗДОИ-45/04.05.2011г. на кмета на СО, е отменил Определение №2829/06.06.2011г. в частта му, в която е прекратено производството по жалбата на Цв. Г. срещу изричния отказ, обективиран в посоченото решение на кмета на СО да предостави информацията по т.1,3,4 и 6 от заявление с вх.№94-ЗДОИ-80/21.04.2011г. и е върнал делото на АССГ за продължаване на съдопроизводствените действия в отменената част.

В съдебно заседание пред АС-София град жалбоподателят Г. не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Ответникът се представлява от юрисконсулт П., който оспорва основателността на жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение. В депозираните по делото на 18.11.2011г. писмени бележки процесуалният представител на ответника аргументира законосъобразността на Решение №РД-09-ЗДОИ-45/04.05.2011г., предмет на оспорването в пределите на настоящото производство, като излага съображения, които преповтарят изцяло изложените в акта от органа мотиви.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Със Заявление с вх.№94-ЗДОИ-80/21.04.2011г. на СО, в процесната му част, жалбоподателят Г. е поискала от кмета на Столична община предоставянето на хартиен носител на информацията относно: т.1.Всички договори /анекси и др. към тях, ако има такива/, сключени между СО и В. Л. Г.-без лични данни в тях; т.3 Какъв е квалификационният ценз на В.л.Г. и от какво се потвърждава, без лични данни; т.4 размера на трудовото възнаграждение /и допълнителното такова, премии, парични и/или от друг вид награди, поощрения и т.н., ако има такива/; т.4.1. Ако размерът е обвързан с конкретен показател: а/ кой е показателят и измерението му-по години от 2001г. до момента на подаване на заявлението; б/ в какво се изразява връзката между размера и показателя и има ли промени в тази връзка през последните десет години-ако „да”, то кога и какви-по години; т.6 Оценката на кмета на СО за дейността на ОП „Гробищни паркове”:а/във връзка със съдържанието по т.5 от заявлението /отчетите за дейността на ОП „Гробищни паркове”-по години от 2001г. до подаването на заявлението за ДОИ/; б/ без такава връзка.

С Решение №РД-09-ЗДОИ-45/04.05.2011г., издадено от заместник-кмета на СО, в частта му-предмет на делото, ответният административен орган е отказал предоставянето на достъп, със съображения, че исканата с т.1, 3 и 4 от заявлението на жалбоподателя Г. информация не попада в приложното поле на ЗДОИ, очертано в чл.2 и чл.3 от същия закон. Исканите документи се отнасяли до трудови правоотношения и засягали интересите на трето лице. Тези документи не били свързани с обществения живот, а представлявали вътрешнослужебни актове. Те засягали отношенията между работодател и служител, поради което не били обществена информация по смисъла на закона. Информацията от трудовите дела на служителите била лична по смисъла на чл.2, ал.1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/, каквато била и информацията относно професионалната квалификация и реализация на конкретно лице. За информацията по т.6 от заявлението, административният орган е посочил най-общо само, че не попада в предмета на ЗДОИ.

По делото е безспорно от фактическа страна между страните, а е видно и от съдържащата се в адм.преписка длъжностна характеристика, че В. Л. Г. е директор на Общинско предприятие „Гробищни паркове”.

При тези фактически данни по делото, съдът намери жалбата за частично основателна- относно постановения изричен отказ за предоставяне на информацията по т.1, т.3 и т.4 от процесното заявление за ДОИ, по следните съображения:

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени със ЗДОИ, който задължава сезирания с такова искане субект по чл.3 да се произнесе с мотивиран писмен акт /чл.28, ал.2, чл.38, чл.29 от ЗДОИ/, с който да остави искането без разглеждане, да предостави исканата информация, съотв. да постанови отказ за предоставянето ѝ. Решението му следва да е обусловено от преценката дали искането отговаря на изискванията за съдържание на чл.25, ал.1 от ЗДОИ; за форма на исканата информация-чл.26, ал.1, както и от преценката дали исканата информация е „обществена”, при положителна преценка- дали се дължи по реда на ЗДОИ.

Съгласно дефинитивно определеното в чл.2 от закона понятие, обществена информация е „всяка информация, свързана с обществения живот в РБ и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти”. По дефиницията на чл.9 ЗДОИ, обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. В закона са разграничени два вида обществена информация-официална и служебна. Официална е онази информация, която се съдържа в актовете на държавни и общински органи, издавани в изпълнение на техните законово установени правомощия-чл.10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация и по повод дейността на органите и техните администрации-чл.11 от ЗДОИ.

По начало достъпът до обществена информация, независимо от вида ѝ-официална или служебна, е свободен. Основанията за отказ, уредени в ЗДОИ условно могат да се разделят на две групи:

I. Основанията в първата група обуславят оставянето на искането без разглеждане:1. Липса на задължителни реквизити в заявлението-чл.25, ал.2, вр.ал.1, т.1, 2 и 4 ЗДОИ; 2. Не уточняване на предмета на исканата информация, след предоставяне на възможност за това-чл.29, ал.2, вр.ал.1 ЗДОИ; 3. поисканите данни не се покриват с понятието за обществена информация по чл.2 ЗДОИ; 4. Наличие на предвиден в друг закон специален ред за търсене, получаване и разпространяване на обществена информация-чл.4, ал.1 ЗДОИ.

II. Основанията във втората група обуславят постановяване на отказ по същество и от своя страна могат да бъдат разделени в две подгрупи:

1. Специфични основания-относими към служебна обществена информация/чл.13, ал.2, вр.чл.37, ал.1, т.1, предл.2-ро от ЗДОИ/: когато информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/ или съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи/чл.13, ал.2 от ЗДОИ. Това ограничение отпада, ако е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ, както и след изтичане на 2 години от създаването на такава информация/чл.13, ал.3 и ал.4 от ЗДОИ/;

2. Общите основания за отказ-относими, както към официалната, така и към и към служебната обществена информация, са уредени в чл.37 от ЗДОИ и обхващат случаите, когато 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Във всички случаи обаче задълженият по чл.3 от ЗДОИ субект дължи предоставяне на частичен достъп до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен /чл.37, ал.2 от ЗДОИ/, а в случаите на засягане интересите на трето лице, ограничението за предоставяне на исканата информация отпада изцяло, когато третото лице даде изрично писмено съгласие, както и когато въпреки липсата на такава съгласие е налице надделяващ обществен интерес.

За да се произнесе, в конкретния случай, съдът съобрази, че Общинското предприятие е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити /чл.52, ал.5 ЗОС/ и може да осъществява дейност по:1. управление, изграждане, поддържане, ремонт и

реконструкция на обекти, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура и други имоти - общинска собственост, както и предоставяне на свързаните с тях услуги за населението; 2. предоставяне на други услуги или осъществяване на други местни дейности, необходими за задоволяване на потребностите на общината или на нейното население, които се финансират от бюджета на общината, определени от общинския съвет /чл.53 ЗОС/. В общината се създават и поддържат публични регистри за общинските предприятия /чл.54а, ал.1 ЗОС/, като директорите на общинските предприятия се назначават от кмета на общината по ред, определен от общинския съвет /чл.55 ЗОС/. Този ред, в случая, е регламентиран в Правилника за организацията на дейността на Общинско предприятие „Гробищни паркове”/приет с Решение № 957 по Протокол № 120 от 11.10.2007 г., изм. с Решение № 434 по Протокол № 17 от 24.07.2008 г./. Съгласно чл.8 от Правилника, кметът на СО сключва трудов договор с директора на общинското предприятие "Гробищни паркове", като видно от Длъжностната характеристика за длъжността „директор” на ОП „Гробищни паркове”, изискванията на заеманата длъжност са:1.образование-висше; професионален опит-„над пет години трудов стаж”; 3.да е запознат с дейността на предприятието; 4. да има компютърна грамотност. Осъществяването на дейността на общинското предприятие "Гробищни паркове" се координира и контролира от кмета на СО или определено от него длъжностно лице /чл.11 от същия правилник/ Обуславящо осъществяването на този контрол е задължението на директора на общинското предприятие "Гробищни паркове" да предоставя писмен отчет за работата си в 30-дневен срок, след приключване на всяко тримесечие /т.4 от утвърдената от кмета на СО Длъжностна характеристика/. С оглед на изложеното, съдът, в този съдебен състав, споделя мнението, че след като дейността на ОП ”Гробищни паркове” се финансира от общинския бюджет и се контролира от кмета на СО, то и поисканата с т.1, 3 и т. 6 от заявлението информация е обществена информация по смисъла на чл.2 ЗДОИ- дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за начина, по който кметът на СО, съответно- органът с делегирани от него правомощия, като задължен субект осъществява нормативно предоставените му правомощия във връзка с управлението и контрола на дейността на ОП „Гробищни паркове”, изразходваните за това средства от общинския бюджет, вкл и за трудово възнаграждение на директора на ОП, както и за това доколко при избора на конкретно лице и учредяването на трудово правоотношение с него спазва изискванията, които самият той е утвърдил в Длъжностната характеристика за „директор” на ОП ”Гробищни паркове”.

На следващо място отказът на кмета на СО, в тази част, незаконосъобразно е аргументиран с разпоредбата на чл.2, ал.4 ЗДОИ, която не може да бъде основание за отказ да бъде предоставен достъп до обществена информация - според тази разпоредба ЗДОИ не се прилага за достъпа до лични данни /който се разрешава по реда и при условията на Закона за защита на личните данни/. Ако исканите документи съдържат лични данни, достъпът до тях следва да бъде изключен и да се предостави достъп до останалата част на документите, която не съдържа такива данни-арг.чл.37, ал.2 ЗДОИ, каквото е и изричното искане на заявителя Г., в случая.

Решението на кмета на СО, в частта му, с която е отказано предоставяне на информация по т.6 е законосъобразно, макар и по различни от изложените от органа съображения:

Не съществува разпоредба нито в ЗОС, нито в Правилника за организацията на дейността на Общинско предприятие „Гробищни паркове, която да разписва

задължение кметът на СО или подчинената нему администрация да извършва формална /обективизирана документално/ оценка на дейността на ОП "Гробищни паркове". Отделно от това, по делото не се твърди и липсват данни такава информация фактически да се съдържа в актове на кмета на СО, съответно- да е била създадена и съхранявана във връзка с официалната обществена информация. Следователно не са налице кумулативно предвидени предпоставки от дефинитивното определение за обществена информация-чл.10 /официална/ и чл.11 ЗДОИ /служебна/ и отказът на кмета на СО, в тази част, като краен резултат е законосъобразен.

Само за пълнота на мотивите съдът сочи, че ответният компетентен /чл.28, ал.2 ЗДОИ и Заповеди №№РД-09-1487/24.09.2010г. и РД-153815/04.06.2010г./ административен орган-заместник кметът на СО- Хр.А. не се е произнесъл с изричния си акт- Решение №РД-09-ЗДОИ-45/04.05.2011г. по т.7 от процесното заявление за ДОИ, с която е поискана информация за това „ще продължи ли трудовото правоотношение между СО и В.Г. /директор на ОП"Гробищни паркове/: а/ако „да"-поради какви съображения и докога; б/ ако „не" – какво ще предприеме кметът на СО. Следователно по т.7 от заявлението за ДОИ е налице мълчалив отказ. Прекратителното определение на АССГ, в тази част, обаче не е било отменено с Определение №12348/04.10.2011г., постановено по адм.д.№11855 2011г. по описа на ВАС и е влязло в сила.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК и чл.78,ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК, съразмерно на уважената част от жалбата, следва да бъдат уважени направените по делото разноси- за сумата в размер на 9.00 лева лева, което е 3/4 от 11.90лева, от които 10 лева- заплатената и държавна такса и 1.90лв-заплатена преводна такса.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.трето, чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на Ц. Г. Г., Решение №РД-09-ЗДОИ-45/04.05.2011г. на кмета на Столична община, В ЧАСТТА относно поисканата с т.1, т.3 и т.4 от Заявление за достъп до обществена информация с вх. №94-ЗДОИ-80/21.04.2011г. на СО, подадено от жалбоподателя.

ВРЪЩА ДЕЛОТО, В ТАЗИ ЧАСТ, КАТО ПРЕПИСКА на кмета на Столична за ново произнасяне съобразно дадените в мотивната част на решението на съда указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. Г. Г. срещу Решение №РД-09-ЗДОИ-45/04.05.2011г. на кмета на Столична община, В ЧАСТТА относно поисканата с т.6 от Заявление за достъп до обществена информация с вх. №94-ЗДОИ-80/21.04.2011г. на СО, подадено от жалбоподателя.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Ц. Г. Г. сумата в размер на 9.00 лева, представляваща разноси по делото съразмерно на уважената част от жалбата.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

Решението може да бъде обжалвано и/или протестирано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

