

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12072

гр. София, 26.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
закрито заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

като разглежда дело номер **1073** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 26, ал. 12 ЗЧРБ.

Образувано е по жалба с вх. № 1953/21.01.2026 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от „БОЖАН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу отказ рег. № 5364р-121/05.01.2026 г. на заместник-директора на дирекция „Миграция“ МВР.

Срещу същия акт е подадена и жалба от О. Д. Ч., гражданин на Т., по която е образувано производството по адм. дело № 1572/2025 г. по описа на АССГ, присъединено към настоящото дело с определение от 20.02.2026 г.

Правни изводи:

1. Относно жалбата на О. Д. Ч.:

Жалбата отговаря на изискванията по чл. 150, ал. 1 АПК, представени са пълномощно и документ за платена държавна такса /чл. 151, т. 2 и т. 3 АПК/, поради което формира извод за нейната редовност.

Жалбата е допустима, подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК от лице с правен интерес срещу индивидуален административен акт по чл. 21, ал. 1 АПК, който го засяга неблагоприятно. Не са налице предпоставките за оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на съдебното производство по смисъла на чл. 159 АПК.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

2. Относно жалбата на „БОЖАН“ ЕООД:

Жалбата е НЕДОПУСТИМА.

Процесуална предпоставка за съществуване на правото на жалба е наличие на правен интерес от търсената защита.

Съгласно общата разпоредба на чл. 147, ал. 1 АПК „право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения“.

„Процесуалноправният интерес е инструментът за защита на засегнатите права и интереси, представляващи същността на материалноправния интерес, и съотношението е като средство към

цел. /.../ Процесуалноправният интерес е положителна процесуална предпоставка, от категорията на абсолютните. Той трябва да е личен - никой не може от свое име да търси съдебна защита на чужди права. Трябва да е и пряк, и непосредствен. Пряко засягане е налице, когато със самия акт могат да бъдат засегнати или са засегнати права и законни интереси, регламентирани от материалното право, т.е. се изменят, отменят или ограничават права, или административният акт създава права на трето лице, с което уврежда оспорвания или за които той поражда задължения“ /ТР № 3 от 16.04.2013 г. по тълк. д. № 1/2012 г., ВАС, ОСС, I и II кол./.

В действителност дружеството, подавайки заявление по чл. 24и, ал. 4 ЗЧРБ е инициирало административното производство, по което е издаден оспорваният акт, но то не е негов адресат /чл. 24и, ал. 1 ЗЧРБ, чл. 7 и чл. 8 от ЗТМТМ/. С акта не се създават за дружеството задължения, нито се засягат неговите права или законни интереси по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК.

В действителност заявлението за предоставяне право на продължително пребиваване на гражданина на Т. О. Д. Ч., дата на раждане 22.07.2004 г., е подадено в съответствие с чл. 24и, ал. 4 ЗЧРБ от работодателя „БОЖАН“ ЕООД, който участва в административното производство, включително представяйки документи, необходими за постановяване на административния акт, от което обаче не се следва изводът, че работодателят има правен интерес от оспорване на издадения отказ по чл. 26, ал. 2 във връзка с чл. 24и ЗЧРБ.

„БОЖАН“ ЕООД не попада в кръга от лицата, за които съществува право на оспорване по чл. 147, ал. 1 АПК. Дори и да се приеме, че за дружеството съществува някакъв интерес от благоприятно разрешаване за възникналия спор, то този интерес не е пряк и непосредствен предвид направеното тълкуване с цитираното по-горе решение на ВАС. Не е налице и личен правен интерес, тъй като дружеството цели от свое име да защити чужди права – тези на чуждия гражданин. По отношение правото на жалба обаче не е налице предвидена в закона процесуална субституция по смисъла чл. 26, ал. 2 от ГПК.

Извод: дружеството няма правен интерес от оспорване на отказа, поради което жалбата му следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното по нея производство – прекратено /чл. 159, т. 4 АПК/.

В този смисъл са определения на ВАС, на III отд. - по адм. дело № 12093/2024 г. и адм. дело № 11509/2024 г., на IV отд. – адм. дело № 8629/2023 г.

С оглед изхода от спора разноски в полза на дружеството жалбоподател не се дължат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 85-и състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № 1953/21.01.2026 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от „БОЖАН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу отказ рег. № 5364р-121/05.01.2026 г. на заместник-директора на дирекция „Миграция“ МВР.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 1073/2026 г. по описа на Административен съд София-град В ЧАСТТА, която е образувано по подадената от „БОЖАН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], жалба срещу отказ рег. № 5364р-121/05.01.2026 г. на заместник-директора на дирекция „Миграция“ МВР.

ПРЕДМЕТ НА РАЗГЛЕЖДАНЕ в настоящото съдебно производство е отказ рег. № 5364р-121/05.01.2026 г. на заместник-директора на дирекция „Миграция“ МВР по подадената от О. Д. Ч., [дата на раждане], гражданин на Т., жалба.

КОНСТИТУИРА:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ - О. Д. Ч., чрез адв. Б.;

2. ОТВЕТНИК – Заместник-директор на дирекция „Миграция“ МВР.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.04.2026 г. от 09:20 часа.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в неговата доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че в неговата доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, и изпълнението при издаването му на законовите изисквания - материално и процесуалноправни.

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на съобщението може да предостави писмен отговор по жалбата и да посочи доказателства, прилагайки писмените, с които разполага.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 3-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация относно датата на издаване в образуваното пред него административно производство на оспорвания административен акт предвид установено от съда разминаване видно от писмото, с което е изпратена административната преписка, датата на връчване на оспорвания акт и датата на подаване на жалбите срещу него.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в производството по реда на чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО В ЧАСТТА, с която жалбата на дружеството е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено, подлежи на обжалване с частна жалба, подадена в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България чрез Административен съд София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО В ОСТАНАЛАТА МУ ЧАСТ не подлежи на обжалване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните на основание чл. 138, ал. 3 АПК и на дружеството жалбоподател.

СЪДИЯ: