

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2700** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СЕЛЕКТ ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно уведомен, не се явява, не се представлява се от юриск. К., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещо лице Г. А. А..

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.07.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.07.2023 г. молба от назначеното вещо лице К. Г., която заявява, че поради служебна и лична ангажираност е в невъзможност да изготви заключението и моли да бъде заменена с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА определение на съда от 26.07.2023 г., с което е заменено вещо лице К. Ц. Г. с вещо лице Е. Х. М..

ДОКЛАДВА постъпила на 09.08.2023 г. молба от вещо лице Е. М., с която уведомява, че за изготвяне на заключението е нужен опит в областта на ТРЗ, който тя не притежава. Моли да бъде освободена от изготвянето на заключението.

ДОКЛАДВА определение на съда от 11.08.2023 г., с което е освободено вещо лице Е. Х. М. и е заменена с вещо лице Г. А. А..

ДОКЛАДВА постъпила на 20.09.2023 г. молба от вещо лице Г. А., в която са изложени съображения и експертно мнение по естеството и формулировката на задачите на съдебно-счетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.10.2023 г. молба от вещото лице Г. А., с която моли да му бъде дадена възможност да изготви заключението в срок до следващото съдебно заседание.

Адв. В.: Аз съм се запознала с молбата, която е депозирана от вещото лице. Разговарях с вещото лице и той ме увери, че работи много бавно, и че му трябва достатъчно дълъг срок детайлно да изследва задачите съгласно експертизата.

Считам по преценка на съда, с оглед процесуална икономия, същото да бъде заменено с друго, а в условия на алтернативност съдът да отмени допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, като ще изложи основания за това. Предвид решението на ВАС, с което върнато делото за ново разглеждане са дадени указания на първоинстанционния съд в три направления - да направи анализ на часовете във връзка с възраженията на дружеството, които то много ясно посочи конкретно пример, че съгласно изчисленията на НАП лицето Н. М. е отработил 499 часа месец септември 2018 г., което прави по 24.95 часа на ден.

Другото, което съдът трябваше да прецени в настоящата инстанция е дали е оборена презумцията на чл. 124 от ДОПК доколкото установените задължения по спорния ревизионен акт са в следствие на облагане по особения ред на чл. 122 и следващите от ДОПК, за чието доказване е изцяло в тежестта на органа по приходите, а такава в първото заседание и с предоставеното становище в предходното съдебно заседание не беше доказано.

Третият аргумент е, че относно предмета на спора има тълкувателно решение № 6 на ВАС, който е категоричен, че при установяване на данъчно-осигурителни задължения относно прикрити, скрити трудови правоотношения НАП е некомпетентен. Органът, който е изцяло компетентен да се произнася по такъв вид спорове и да налага, съответно да установява нарушения е само Инспекцията по труда по реда на чл. 405а от КТ.

Считам, че делото е изяснено от фактическа страна. По делото са налице достатъчно безспорни документи относно графици, трудови договори, трудови досиета, писмени обяснения на служителите на дружеството, които са декларирали многократно продължителността на работното време, че са изпълнявали графици в реда, в който са изготвени от дружеството, че няма такива заповеди на дружеството, които да

налагат извън ненормирано работно време и така нататък.
Ю.. К.: Не се противопоставям да бъде заличена експертизата.

СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ по възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя и по искането за заличаване на допуснатата съдебно-счетоводната експертиза.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че на основание чл. 161 от ГПК и с оглед на обстоятелствата по делото, СЪДЪТ може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

ОТЛАГА делото БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: