

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29005

гр. София, 03.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
закрито заседание на 03.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

като разглежда дело номер **9242** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Образувано е по жалба с вх. № 288000-4498/25.08.2025г. от И. С. П., [ЕГН] управител на „Сънотех Машинари“ ООД, ЕИК[ЕИК] с адрес за призоваване в [населено място], [улица] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №25-0288-000112/19.05.2025г. по чл.171, т.2а, б.А от ЗДвП, издадена от Е. Л. Ш. на длъжност Полицейски инспектор към ОДМВР В., РУ К., упълномощен със заповед рег. № 369з-3066/01.11.2023г. на Директора на ОДМВР В., в която е направено особено искане на основание чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 172, ал.6 от ЗДвП, за спиране на изпълнението на обжалвания индивидуален административен акт.

По допустимостта на искането:

Предявеното искане по чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК е допустимо, тъй като е се иска спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на ПАМ, допуснато по силата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП от процесуално легитимирано лице с правен интерес.

По основателността на искането.

Предпоставка за спирането е наличието на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над този, защитен от ех lege от постановеното предварително изпълнение. Индивидуалните административни актове, с които полицейски органи налагат принудителни административни мерки по ЗДвП са незабавно изпълняеми на нормативно основание по чл. 172, ал. 6 ЗДвП, за да се гарантира бързото и своевременно постигане на целите на принудителната административна мярка, а именно да предотврати извършването на други нарушения по този закон. Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, то приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК. Съответно оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че предварителното изпълнение на заповедта за ПАМ би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

Фактическите основания за прилагане на принудителната мярка по чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП

в конкретния случай са, че собственикът на лек автомобил марка Рено Мастер с регистрационен номер СВ 1742 НР е допуснал автомобила да се управлява от неправомерно лице - Г. Я. Л.. Предварителното изпълнение на оспорената ЗППАМ е допуснато по силата на закона- чл. 172, ал. 6 от ЗДвП. Съобразно правилото на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК допуснатото от закона предварително изпълнение на административния акт може да бъде спряно, ако заинтересованото лице докаже, че поради настъпили нови обстоятелства е налице вероятност това изпълнение да му причини значителни или трудно поправими вреди.

В искането си жалбоподателят не излага обстоятелства за това, че незабавното изпълнение на акта ще му нанесе значителна или трудно поправима вреда.

Твърдението, че с прекратяването на регистрацията на автомобила дружеството кумулира имуществени загуби за собственика, тъй като автомобилът не може да бъде ползван по предназначение за обслужване на дейността на дружеството и същото е поставено пред необходимостта да осигури заместващо превозно средство и да реорганизира ползването на наличните си ресурси е недостатъчно. Същото важи и за претендираните разходи претърпяни от него в следствие на наложената ПАМ и тези които се очаква да бъдат направени след отпадане на наложената мярка. Посочените вероятни загуби и съображения са без относима и доказана конкретика, поради което не могат да бъдат противопоставени на значимия обществен интерес от осигуряване на безопасността на движението по пътищата, за да може да се направи обоснован извод, че с допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на обжалвания акт на дружеството се причиняват значителни и трудно поправими вреди. Следва да се посочи, че възникналите неудобства за жалбоподателя не надхвърлят обичайните такива, които биха последвали от прекратяване на регистрацията на МПС за всеки собственик на ППС.

Всяко принудително изпълнение на административен акт причинява неудобства и засяга правната сфера на неговите адресати. Принудата обаче не е самоцелна, а се упражнява с цел осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения – чл. 171 от ЗДвП. Необходимостта от прилагането ѝ би била отхвърлена при съдействие от страна на жалбоподателя и доказване, с посочени нови факти и обстоятелства, които да обуславят извод за вероятно настъпване на значителни или трудно поправими вреди на жалбоподателя.

Предвид горното съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София- град, Първо отделение, 87 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането с правно основание чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК от И. С. П., ЕГН: [ЕГН] управител на „Сънотех Машинари“ ООД, ЕИК[ЕИК], за спиране на изпълнението на обжалваната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №25-0288-000112/19.05.2025г. по чл.171, т.2а, б.А от ЗДвП, издадена от Е. Л. Ш. на длъжност Полицейски инспектор към ОДМВР В., РУ К., упълномощен със заповед рег. № 369з-3066/01.11.2023г. на Директора на ОДМВР В., направено в жалба с вх. № 288000-4498/25.08.2025г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: