

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5187** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Л. Щ. ЕНД КО КГ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. А. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, , не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Ю.. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.11.2021 г. молба от процесуалния представител на

оспорващата страна с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице. ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице В. А. П. по назначената съдебно–маркова експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

В. А. П. – 65 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА Ю.. К. – В последната колонка от таблицата, където пише сходство, Вие твърдите, че по всички тези критерии, които сте изброили в тази колонка, намирате сходство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ВЪПРОС НА Ю.. К. - В този смисъл, примерно да Ви питам, какво е естеството на стоката брашно от ядки, по-скоро е суровина или краен продукт, на страница 5, най-отгоре?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е и двете, тоест може да бъде и съставка и краен продукт.

ВЪПРОС НА Ю.. К. - Какво е предназначението на брашно от ядки? Да разбирам, че според Вас е и за директна консумация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така. Брашно от ядки може да бъде и директна консумация. Това в момента е толкова актуално, всички слагат брашна от ядки в закуски, в какво ли не. Може с мляко да се разбие, с вода, с каквото искаш.

ВЪПРОС НА Ю.. К. – В този смисъл не е ли съставка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Може и така да се яде.

ВЪПРОС НА Ю.. К. - На кои места в търговските обекти се излагат примерно брашната от ядки и тестените продукти? Примерно дали рафта с брашната е до рафта с брашната от ядки и тестените продукти? Разбирам, да, зависи от преценка на търговеца, но това също е критерий, който се взема предвид при определяне на сходство между стоките.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Съвсем разбираемо е, че те няма да застанат точно до хляба, защото хлябовете са на един рафт, но веднага след това започват видовете брашна, други житни растения, леща и така нататък. Зависи как ги подреждат в самия магазин.

ВЪПРОС НА СЪДА – Имате предвид дали са на сравнително близко място?

Ю.. К. – Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Може да се каже, че са на сравнително близко място. Не са при месото, не са при сиренето, логично е да бъдат при зърнените храни.

Ю.. К. – Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. М. - Да се приеме заключението.

Ю.. К. – Оспорвам заключението, защото считам, че е неправилно и необосновано, тъй като има конкретни изводи за сходство, които не са коментирани.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. А. П..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 550.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 250.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата и да отмените административния акт в частта, в която го обжалваме. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: