

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 31.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **3715** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано след като делото е изпратено по подсъдност на АССГ с определение № 1022 от 12.04.2023 г. по адм. д. № 823/2023 г. на Административен съд Варна.

Предмет на разглеждане пред настоящия състав е жалба, подадена от С. И. Б., М. П. К., В. В. Ш., Г. В. С., В. С. В., В. В. К., Ю. П. Ч., М. А. С., всичките граждани на У. и с постоянен адрес на местоживееене в У., чрез адв. О. Д. А., против Решение рег. № 32 - 91885/09.03.2023 г. към Декларация за временно складиране /Д./ № 22BG002007002676U7/11.08.2022г., статии с №№ 23, 24, 25, 27, 29, 30, 31 и 44, издадено от директора ТД Митница В.. С решението са отнети в полза на държавата и е постановена продажба стоки-леки автомобили по Д. № 22BG002007002676U7/11.08.2022г., статии с №№ 23, 24, 25, 27, 29, 30, 31 и 44.

С молба с вх. № 17618 от 10.05.2023 г. от директора на ТД Митница В. е представена административната преписка във връзка с обжалваното по-горе решение, в което като адресат на акта е посочен Параходство „Български морски флот“ АД, представлявано от А. К., но не и жалбоподателите - С. И. Б., М. П. К., В. В. Ш., Г. В. С., В. С. В., В. В. К., Ю. П. Ч., М. А. С., всичките граждани на У..

Доколкото жалбата е подадена от лица, които не са адресати на оспорения акт съдът е указал на същите, че следва да обосноват правен интерес от оспорване на горепосоченото митническо решение.

В молба от 31.05.2023 г. адв. А. е изложил съображения относно наличието на правен интерес у жалбоподателите да оспорят митническия акт, като е приложил коносаменти и фактури, установяващи собствеността на процесните МПС цитирани в решението.

След извършена служебна проверка съдът установи, че по отношение на жалбоподателите - Г. В. С. и В. В. К. не са ангажирани доказателства за собственост на автомобилите. Представени са фактури, издадени в полза на Н. К. и Ю. С., които

обаче не сезирали съда с жалба.

Това налага да бъде предоставена възможност на жалбоподателите Г. В. С. и В. В. К. да обосноват правния си интерес от оспорване на митническото решение, като представят доказателства за собственост на съответните автомобили.

Воден от горното и на основание чл. 158, ал. 1 от АПК, Административен съд-София-град, Трето отделение, 44 състав,

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата, подадена от С. И. Б., М. П. К., В. В. Ш., Г. В. С., В. С. В., В. В. К., Ю. П. Ч., М. А. С., всичките граждани на У. и с постоянен адрес на местоживееене в У., чрез адв. О. Д. А., срещу Решение рег. № 32 - 91885/09.03.2023 г. към Декларация за временно складиране /Д./ № 22BG002007002676U7/11.08.2022г., статии с №№ 23, 24, 25, 27, 29, 30, 31 и 44, издадено от директора ТД Митница В..

УКАЗВА на жалбоподателите - Г. В. С. и В. В. К., че в 3-срок от получаване на препис от разпореждането, следва да отстранят допуснатите нередовности в жалбата, като обосноват правен интерес от оспорване на Решение рег. № 32 - 91885/09.03.2023 г. към Декларация за временно складиране /Д./ № 22BG002007002676U7/11.08.2022г., статии с №№ 23, 24, 25, 27, 29, 30, 31 и 44, издадено от директора ТД Митница В., като представят и доказателства за собственост на процесните МПС.

При неизпълнение на посочените указания в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Препис от съдебния акт да се изпрати на оспорващите.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: