

Протокол

№

гр. София, 03.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 03.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на
прокурора Бончева, като разгледа дело номер **2083** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 09,44 ч се явиха:

ИЩЦАТА - Е. И. Ч. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се
явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Министерство на земеделието и храните (МЗХ) - редовно уведомен
от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. К., с пълномощно по
делото.

Прокуратурата на Р Б. се представлява от прок. Бончева от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. К. с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 13.05.2013 г., в
срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Д.: Моля да се даде възможност на ищцата да представи доказателства въз
основа на издаденото ѝ съдебно удостоверение и да се даде възможност на вещото
лице да я преработи съобразно официалните данни за вписани арендни договори,
както и да я допълни с методите и начините на изчисляване на арендните вноски,

каквито не виждам.

ЮРК. К.: Предоставям на съда, не възразявам да се изслуша експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за изслушване на заключението на вещото лице и

СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Р. С. К. - 40 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Запознат сте с категорията земя, определена на ищата, има ли тежест категорията на земята в изчисляване стойността на арендата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стойността на арендата зависи от категорията на земята. Категорията на земята е един от факторите, от които зависи стойността на арендата, наред с други фактори като размера и местоположението на парцелите. В случая нямах разбивки за стойностите на арендите по категории земи, затова съм ползвал осреднени такива.

АДВ. Д.: Изчислили ли сте арендата върху X категория?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изчислил съм средна категория между I и X за цитираните в експертизата землища, тъй като за землището на язовир Искър нямаше нито един аренден договор. Най-близки характеристики бяха на З. и Горни и Долни Окол.

АДВ. Д.: Колко са начините за изчисляване на арендни вноски и по кой метод Вие сте ги изчислили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-точният начин за изчисляване от гледна точка на пазара е сравняването с други арендни договори или със статистика за сключени такива в подобни имоти в региона, като трябва да се съобрази и да се направят корекции за размерите на парцелите и други техни характеристики – дали са поливни, има ли лесен достъп, каква категория е земята, как се използва. Това е методът – директно сравняване, ще даде най-близък до пазарните стойности резултат, но задължително трябва да се направи сравнение между характеристиките на сравняемите и неценяеми имоти.

АДВ. Д.: За З. и другото населено място, което е най-близо до язовира, колко беше арендната вноска?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямах възможност да направя проучване за З. и за Окол, тъй като те са в землището на [община]. Задачата ми беше да направя справка в [община], а не да отида в З. и Долни Окол. Арендните договори са много голям обем информация и считам, че е по-удачно да се ползва статистиката за тях. Всички договори, които се сключват с държавна и общинска земя и се вписват техните цени и данни и се издава статистика всяка година, която е достатъчно точна за целта. Доколкото знам, Областните дирекции „Земеделие“ събират тези данни и аз съм взел данните от тях. Дали са публикувани и къде точно - не знам. В доклада има данни с такива параметри. Взел съм данните от ОДЗ С.. Дадох ми информацията като извадка, на лист хартия. Със сигурност е включена в бюлетини.

АДВ. Д.: Оспорвам експертизата. Във връзка с оспорването имам доказателствени искания. Моля да ми се даде възможност да се снабдя и да представя доказателства, въз основа на издаденото съдебно удостоверение. Твърдя, че в експертизата липсват конкретика и начините за изчисляване на арендните вноски. Моля удостоверение за

пред ОДЗ за снабдяване с официална статистика за сключени арендни договори, съдържанието на което ще уточня с писмена молба.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лв., за което се издаде РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищцата с писмена молба до съда, с препис за ответната страна да направи доказателственото си искане до ОДЗ.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.10.2013 г. от 11,30 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: