

Протокол

№

гр. София, 28.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 28.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на
прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **6882** по описа за **2013**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.48 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. И. Д. - редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНСПЕКТОРАТА КЪМ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно
уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗА СГП – прокурор ДИМИТРОВ.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА исковата молба на жалбоподателя срещу Решение №
111/30.05.203 година на КЗД.

ДОКЛАДВА молба от юрк. С., процесуален представител на КЗД от 03.10.2013
година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище, с препис за ответника, от жалбоподателя от 25.10.2013
година.

ИЩЕЦЪТ - Поддържам исковата молба. Моля да се приемат приложените към нея и
административната преписка писмени доказателства.

Юрк. П. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат приложените към административната преписка писмени доказателства. Считаю, че трябва да се изслуша не повече от един свидетел. Всички ще сочат данни и обстоятелства от сходен характер и не е необходимо да има разточителство в този аспект.

Представям и моля да приемете Заповед № 31/2013 година, Заповед № РД-09СИ-16/16.01.2012 година, Заповед № РД-09СИ-32/30.01.2012 година и Заповед № РД-09СИ/22.03.2011 година, обособени броя за трудоустроени лица на директора на Столичен инспекторат, както и ЕР на ТЕЛК от 2012 година и 2013 година - 2 броя, от които се вижда как се изменя процентът инвалидност на ищеца и че е налице подобряване на здравословното му състояние, протокол за извършена проверка, от който става ясно, че липсва дискриминация срещу него, и заповед, с която е преместен на друго работно място в друг районен инспекторат. Моля да допуснете свидетел при режим на довеждане - А. Б., която водим.

ИЩЕЦЪТ - Да се примат доказателствата. Представеното ЕР на НЕЛК, с което е намален процента трудоспособност, е оспорено от мен и ще се гледа на 18.11.2013 година от НЕЛК. Моля да ми допуснете до разпит при довеждане свидетелката Г. Н., която водим в днешното съдебно заседание и която да установи как са се отнасяли към мен и са имали дискриминационно отношение.

Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат доказателствата. Нямам искане по доказателствата. Споделям съображенията на ответната страна относно броя на допуснатите свидетели. Достатъчно е да се допусне по един свидетел на всяка от страните, с оглед приключване на делото в днешното съдебно заседание, каквото желание изразяват страните.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото съдържащите се в приложената административната преписка писмени доказателства, както и днес представените писмени такива от юрк. П..

Следва да се допусне до разпит по един свидетел на всяка от страните, като намира, че събирането на тези гласни доказателства ще бъде достатъчно за установяване на фактическата обстановка по делото. В този смисъл е и желанието на страните, като ищецът изрично заяви, че няма други доказателствени искания.

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА приложените към жалбата и съдържащите се в приложената административна преписка писмени доказателства, както и молба от 03.10.2013 година на КЗД и становище от жалбоподателя от 25.10.2013 година, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства подробно описани по-горе: Заповед № 31/2013 година, Заповед № РД-09СИ-16/16.01.2012 година, Заповед № РД-09СИ-32/30.01.2012 година, Заповед № РД-09СИ/22.03.2011 година, ЕР на ТЕЛК от 2012 година и 2013 година - 2 броя и протокол за извършена проверка

ДОПУСКА до разпит по един свидетел на страните при режим на довеждане и предвид обстоятелството, че и двете страни водят свидетелите си в днешното съдебно заседание, Съдът пристъпва към изслушването им.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ

Г. Р. Н. – 51 години, българка, неосъждана, без дела и родство със страните.

А. Я. Б. – 31 г, българка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.:

От началото на 2009 година се познаваме с ищеца, когато той започна работа в район „В.” като инспектор. И двамата бяхме инспектори.

В момента аз не работя, напуснах по собствено желание по чл. 325 от КТ. Ищецът се е държал коректно с всички колеги. Никога не е отказвал да направи услуга. Колегите също го уважаваха. Останалите инспектори също смятам, че го уважаваха. Той е споделял пред мен, че по-особено отношение към него има пряката му началничка А. Б.. Имаше такова отношение, това стана след като колективно пуснахме жалба, че към всички се държеше така. Пуснахме жалба до Столичен инспекторат. В последствие отношението към него беше малко по особено, защото се смяташе, че е инициаторът на тази жалба, но ние всички се бяхме подписали. Аз като инспектор съм се старал да има висока санкционна дейност, но тя никога не беше доволна от мен и се обръщаше с думите „ ти нищо не правиш и нищо не работиш”, по същия начин се държеше и с ищеца. Общо бяхме 13, след това останахме 8 човека.

Спомням си един драстичен случай, в който госпожица Б. си беше загубила портмонето и ни нарече обирджии. По отношение на работа, не мога да кажа да е имало различно отношение. Не са ни давали повече задачи и отговорности. Всеки си отговаряше за неговия сектор. По-скоро негативното й отношение се изразяваше в междуличностните ни отношения, а не по повод работния процес.

Аз лично не съм чула Б. да го е наричала с някакви обидни имена. Не съм била на семинара в Долни Л., но други колеги са ми казвали, най-вече ищецът е споделял с мен, че го е нарекла некадърник и телкаджия. Била съм свидетел как г-ца Б. се е отнасяла към ищеца с по остър тон. Не си спомням конкретни епитети – обидни, които да е използвала. Споделяно ми е, че му е казвано да не се явява на работа, но аз лично не съм чула.

Той винаги е усмихнат. Готов е да помогне. Бил е пръв в желанието си да помогне, не само към мен, но и към колегите.

СВИДЕТЕЛКАТА Б.:

Началник съм на СИ, район „В.” от 04.10.2010 година. Колега съм с ищеца, познавам го. Аз не мисля, че имаме някакъв конфликт. Отношенията са ни служебни и се отнасям така, както към всички останали инспектори. Не съм го обиждала, няма такъв случай. Не съм го обиждала публично, нито пък съм му указвала да не идва на работа. Не съм виждала да е емоционално афектиран, потиснат. Държи се нормално на работното място, нормални реакции към колегите, към работата си. Не съм била свидетел на особено отношение от страна на директора на Столичен инспекторат.

Вярно е, че 14 инспектора подадоха жалба срещу мен. Това беше малко след постъпването ми на работа. Бяха недоволни от отношението ми към тях. Подали са жалба и последствие беше оттеглена. Всички се бяха подписали, не съм си мислила, че ищецът е инициатор.

ВЪПРОС ОТ ИЩЕЦА - Имало ли е случай да ми се обаждате в 18.00 часа да не ходя нощна смяна и че ще ме замести някой друг?

СВИДЕТЕЛКАТА - Не е имало такъв случай. Не знам на ищеца да са му отнемали ключове от служебния автомобил.

Аз съм в района инспектор. Аз съм техен пряк ръководител. Не съм проявявала дискриминационно отношение спрямо ищеца.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

ИЩЕЦЪТ - Изрично отново уточнявам в днешното съдебно заседание, че претендирам обезщетение за причинените неимуществени вреди в резултат на незаконсьобразни действия на длъжностни лица при ответника.

С оглед изявленията на страните, че няма да сочат други доказателства и нямат доказателствени искания за събиране на такива, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ - Моля да уважите исковата молба по съображения изложени в нея. Същата е основателна и доказана. В резултат на проявеното към мен дискриминационно отношение, явяващо се незаконсьобразно действие, получих диабет и претърпях неимуществени вреди.

Ще представя писмени бележки в 7 – дневен срок.

Моля да не кредитирате показанията на свидетелката на ответника. Тя е служител на В. Г. и е заинтересована.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана.

Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Моля да не кредитирате показанията на свидетеля на жалбоподателя. Същите възпроизвеждат възприятия на трети лица, а не лично на свидетеля. Ще представя писмени бележки в 10 – дневен срок.

Не се доказва относимост към твърдените и заявени вреди и действията на служители към Инспектората на столична община.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата молба е неоснователна и недоказана. Не се доказва наличието на състава по ЗОДОВ, който провокира отговорността на държавата за причинени вреди. Не се доказва наличие на бездействие. Не се доказва причинно - следствена връзка между заявените вреди и действие или бездействие на административния орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: