

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4211** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. П. Ж., редовно призована, не се явява и не изпраща представител. С постъпила на 24.04.2026 г. молба от пълномощника адв. Н. Д. в която същата заявява, че е в невъзможност да се яви в съдебно заседание, тъй като на същата дата в 13.30 часа в СРС има насрочено дело за делба с изслушване на експертиза, но не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" (ДСП) - Л., редовно призован, не се явява. Представява се от ст. юриконсулт Г. П., с пълномощно по делото от днес, както и в залата се явява Е. З. – Началник отдел „Индивидуална оценка на хора с увреждания и социални услуги“ в Дирекция “Социално подпомагане“ – Л., с пълномощно по делото от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

Ст. юриконсулт П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на И. П. Ж. от [населено място], подадена чрез адв. Д., срещу Направление № 26006981 от 26.02.2026 г. за включване в механизма на личната помощ в частта относно

определения брой часове – 147 месечно, потвърдено с Решение № 22-РД06-0033 от 24.03.2026 г. на директора на Регионална дирекция „Социално подпомагане“ – С. – град.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалба постъпил на 22.04.2026 г. от ответника с изразено становище по жалбата и приложени заверени копия на преписка и заявление за издаване на безплатна годишна електронна винетка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на имейла на съда на 24.04.2026 г. и идентична такава постъпила чрез Системата за сигурно електронно връчване от същата дата от пълномощника на жалбоподателя, в която заявява, че е била уведомена по телефона за датата на съдебното заседание, но е в невъзможност да се яви в съдебно заседание, тъй като на същата дата от 13.30 ч. има насрочено дело за делба в СРС на 141 състав с изслушване на експертиза като представя и протокол на 141 състав, но не възразява да се даде ход на делото, поддържа изложеното в жалбата и изразява допълнителни доводи към същата. Претендира разноски съобразно представения договор към жалбата.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора към жалбата. Моля да се приеме административната преписка, както и допълнително представените такива. Към момента няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административна преписка, както и допълнително депозираните писмени доказателства към отговора от 22.04.2026 г. на ответника, ведно с доказателствата представени с молба на жалбоподателката от 24.04.2026 г.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на ответника, че няма други доказателствени искания и липсата на такива заявени в молбата на жалбоподателката от 24.04.2026 г., СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: На първо място бих искал да обърна внимание, че когато дъщеря й Н. Д. е подавала първоначалното заявление-декларация за индивидуална оценка, тя изрично е отговорила отрицателно на всички въпроси, т.е. че жалбоподателката не е в състояние изобщо да се грижи за себе си, по никакъв начин. При посещение на адрес извършено на 19 февруари, за който предварително жалбоподателката е била запозната, че ще бъде извършено е констатирано

следното: г-жа Ж. има физическа недостатъчност действително с намален слух и зрение, но е ориентирана за време, пространство и хора, може самостоятелно да поиска помощ, включително и по телефона, разпознава близките си, може да изгражда и поддържа социални контакти в домашна среда, няма становище на психиатър за данни за дементни прояви или психически заболявания и не е споделено за такива на самата среща. Противно на всичко написано в самото заявление попълнено от дъщеря ѝ, че тя не може самостоятелно да използва дори ръцете си, не може да докосне части от тялото си, не разпознава дрехите си, не разпознава храната и т.н. Неща, които при посещение на адрес не са констатирани от социалния работник и посочените затруднения не са констатирани. На следващо място, в присъствието на дъщеря си г-жа Ж. собствено ръчно е подписала заявлението-декларация за изготвяне на индивидуална оценка на потребностите, Формуляра за самооценка на лице и е потвърдила с подписа си датата на посещението от социалните работници, мястото на провеждане и т.н. Не на последно място бих искал да спомена, че на 30.03.2026 г. във филиала на ДСП – Л., който се намира на Т., жалбоподателката г-жа И. Ж., лично е посетила филиала и е подала собствено ръчно попълнена и подписана Заявление-декларация за издаване на безплатна годишна електронна винетка за ползване на платена пътна мрежа. От такава гледна точка считам, че ДСП – Л. е осигурил правата на г-жа Ж., като лице с увреждания. Считам, че Заявлението-декларация е прието и обработено съобразно изискванията на Закона за хора с увреждания, а социалните работници са проявили разбиране и отзивчивост, като са отразили коректно потребностите на г-жа Ж.. В тази връзка, моля да потвърдите издадения документ, а именно оспореното направление и отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Е. З.: При посещение социалните работници са констатирани тотална зависимост по отношение на придвижването, което с подаването на заявление през март месец за винетка е опровергала лично. Госпожа Ж. е с ампутиран крайник може би от 30 – 40 години, но това не ѝ пречи за нормалното функциониране до момента. Госпожа Ж. е напълно адекватна, може да говори, да контактува и всички нормални неща.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: