

Протокол

№

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7964** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Л. Д. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ НА ИНСТИТУТА НА ДИПЛОМИРАНИТЕ ЕКСПЕРТ-СЧЕТОВОДИТЕЛИ – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от 06. 12. 2021 г. от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства.

АДВ. Н.: Считаме, че не следва да се приемат представените доказателства, тъй като по тях имаме вече произнасяне с две решения на ВАС, а същите са неотнормими към този период от гледна точка на продължителност на влиянието, тъй като същите са погасени по давност, което сме изявили в жалбата. Считаме, че решение № 55/2021 г. на Комисията, което е цитирано едва сега с настоящото изложение от ответника, не е

представено в подписан екземпляр и в тази връзка искаме ответникът да заяви дали поддържа искането си и дали ще се ползва от него. Моля да изискате от ответника становище дали поддържа искането си за приемане на представената експертиза, тъй като същата е по друго дело. Нямаме по същото влязъл в сила съдебен акт и няма характера на доказателство по смисъла на ГПК. Представям писмено становище.

АДВ. Т.: По искане за подписването на решението, смятам, че е неоснователно, защото жалбоподателят е страна именно по това решение и той трябва да разполага с подписан екземпляр, а ние сме го принтирали от страницата на интернет. Той е публично достъпно.

Относно експертизата заявявам, ще се ползваме от нея, защото са направени в рамките на това производство възражения относно системата и тъй като няма друга назначена от жалбоподателя експертиза, това е единственото експертно становище и ще се ползвам от нея. Няма да правя искане за експертиза по настоящото дело.

АДВ. Н.: Не може да се предполага дали жалбоподателят има или няма решение. Това, че има достъп само до сайта, е несериозно, тъй като това решение би трябвало да е част от административната преписка, а то не е представено, а се представя сега. В този смисъл оспорвам и двата документа.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, представени от ответника с молба от 06. 12. 2021 г., като по отношение на тяхната относимост, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представеното днес писмено становище от адв. Н..

АДВ. Т.: Представям и моля да приемете писмено доказателство, като към него има извлечение на предходната редакция, където се вижда, че към 2016 г. ръководството е носило наименованието Етичен кодекс, а след това е променено, но органът, който ги издава, е един и същ.

АДВ. Н.: Искан да допълня искането си за оспорване на документите, тъй като тези документи имат определена доказателствена тежест и не би могло да чакаме самото решение да се произнасяте по тяхната достоверност, тъй като има доказателствена тежест и съдът указва на страните кой носи доказателствената тежест при оспорване - по даване ход на делото и разпределението на доказателствената тежест. Считам, че следва ответникът ако поддържа без доказателствени средства тези два акта, те трябва да се върнат на ответника. Става въпрос за решението на Комисията и заявената експертиза, че тя няма характер на експертиза. Тяхната молба е втория етап от нашето оспорване. Моля да преразгледате определението си, което не се обжалва и може да бъде преразгледано.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Н. за отмяна на определението, с което са приети представените от ответника доказателства, а именно Решение № 55/ 23. 02. 2021 г. на КППРО, както и представената експертиза по адм. дело № 6534/2021 г., като по

отношение на тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото молбата-становище от процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея и допълнително представеното становище. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представям списък с разноски и моля да ни ги присъдите. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: