

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6607

гр. София, 27.12.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
закрито заседание на 27.12.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **14121** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

2

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,вр.с
чл.70,ал.1,т.1 ЗУБ, вр. с чл.13,ал.1,т.5 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. Р. – гражданин на А. срещу Решение №
777/09.11.2012 година на ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ.

Настоящият съдебен състав намира,че са налице процесуалните
предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание-жалбата е
редовна и допустима.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визириания в чл.9 АПК принцип на
служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да
укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във
връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган
следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в
административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а
на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препращащата норма на чл.144
АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и
обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Що се касае до искането за предоставяне на правна помощ,на оспорващия следва да се
укаже,че е длъжен да организира защитата си,като упълномощи адвокат,ако
прецени,тъй като участието на защитник/ процесуален представител/ не е
задължително и процедурата по определяне на такъв е доста сложна и тромава. Но
въпреки това, оспорващият следва да представи доказателства за визираните в
чл.23,ал.4от Закона за правната помощ обстоятелства: за доходите на лицето и

семейството, за имущественото състояние,удостоверено с декларация,за семейното положение,за здравословното състояние, за трудова заетост,които са необходими на съда да прецени необходимостта от служебен процесуален представител.

Водим от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.01.2013 година от 11 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- А. Р..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ.

НА ОСНОВАНИЕ чл.14,ал.2 АПК назначава на оспорващия- А. Р. преводач от АФГАНИСТАНСКИ език на български език и от български език на АФГАНИСТАНСКИ език- м.Д. Е..

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици,включително,че са били налице основания за предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.150,ал.2 АПК,ЗАДЪЛЖАВА ОСПОРВАЩИЯ да посочи доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебно-административното производство и да представи доказателства за визираните в чл.23,ал.4от Закона за правната помощ обстоятелства: за доходите на лицето и семейството, за имущественото състояние,удостоверено с декларация,за семейното положение,за здравословното състояние, за трудова заетост.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,включително,че са били налице основанията за отхвърляне на молбата като явно неоснователна.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО, СЛЕДВА ДА УПЪЛНО МОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.20,АЛ.1,Б."А"В" и"Е" ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА А. ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на оспорващия- М. И. и на ответника по оспорването- ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ КЪМ МС НА РБ.

Да се призоват страните И ПРЕВОДАЧЪТ и да се уведоми СГП.
Определението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: