

Протокол

№

гр. София, 08.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **881** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,07 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. И. Б. – редовно призован, не се явява, се представлява от адв. В. П., с пълномощно на л. 10 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА 02 ГРУПА ПК ПРИ ОПП, СДВР – редовно призован, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 31.1.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 8.2.2023 г., с приложени писмени доказателства в изпълнение на дадени от съда указания с определението за насрочване на делото – копия на документи от 59 листа.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 13.2.2023 г., с представени в допълнение копия на изискани от съда документи – 33 листа.

ДОКЛАДВА становище от 2.3.2023 г. на жалбоподателя чрез адв. П. във връзка със запознаване с цялата дисциплинарна преписка на отдел „Пътна полиция“ и представените по делото доказателства, с препис за насрещната страна.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Водим свидетеля, който ни е допуснат, присъства в залата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с жалбата, административната преписка, допълнително представените от ответника и докладвани в днешното съдебно заседание.

ПРИЛАГА становището на жалбоподателя по делото.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта:

И. С. Д., на 53 години, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Работя в отдел ОПП на СДВР.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. П. свидетелят разказа: През юли 2022 г. работех като младши автоконтрольор в ОПП на СДВР. Познавам Г. Б.. Той е колега, с когото работим и сега често в наряд. На 27 юли 2022 г. обслужвахме като автопатрул П. път. През цялото време бяхме там, като сме извършвали проверки на МПС-та цялата вечер. Движението е по-натоварено вечер, до 1,00 – 2,00 часа през нощта, след това движението намалява до почти нулево. Нарядът е 12 часа: от 19,00 часа на единия ден до 7,00 часа на следващия ден. Най-натоварено е до 0,00 – 1,00 часа през нощта. На 26 юли от 0,55 до 1,55 часа през нощта двамата бяхме в автомобила. Почивките, които ни се полагат, ги ползваме, когато няма никакво движение, като непрекъснато оставаме на линия и реагираме на сигналите на дежурния офицер от КАТ. В това време също бяхме в автомобила, който беше паркиран встрани от пътя, малко настрани от пътя, за да не пречим на движението, но същевременно да имаме видимост към целия път. Водехме непрекъснато наблюдение на пътя. Колегата Б. го познавам от 10 години. Стар служител съм, с 30 години стаж. Той е работохолик. Мога да кажа само добри неща за него. Не е спал изобщо. Това, че сме били в автомобила, не означава, че сме спали. Вършели сме си работата. Уведомили сме по станцията за този интервал, че сме почивка. Сумирахме почивките и имахме само една такава. Тъй като няма къде да ползваме почивката в участъка, който обслужвахме, освен в автомобила, останахме там да ползваме почивката. Участъкът е тъмен: от Д. Б. до [община], Софийска област, там няма къде другаде да отидем за почивки. За този 1 час не сме получавали никакви сигнали от дежурния. Просто изпълнявахме задълженията си, които трябва да изпълняваме. Категорично заявявам, че Г. Б. не е спал в автомобила. Мястото, на което бяхме застанали, е непосредствено до самия път и можехме непрестанно да наблюдаваме целия път.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

Адв. П.: Не поддържам доказателственото искане в становището ни от 2.3.2023 г. ответникът да представи справка от ОДЧ за работата на наряда на 26.7.2022 г., дали са поставени конкретни задачи и същите изпълнени ли са, предвид че свидетелят установи, че такива не е имало и изясни обстановката.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата и да постановите съдебно решение, с което да отмените заповедта за дисциплинарно нарушение като неправилна, незаконосъобразна и издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон. От всички събрани по делото доказателства ответникът не успя безспорно да докаже, че доверителят ми е проявил небрежност при изпълнение на служебните си задължения. Установи се, че през цялото време е обслужвал маршрута, дори има 17 съставени акта. Днес разпитаният свидетел потвърди, че паркираният автомобил се е намирал на контролния пункт, не са напускали автомобила, дори че е почивал отново в патрулния автомобил, когато е паднал трафикът, и не е имало нарушители.

Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям. Представям и писмени бележки по съществуването на спора.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски и писмените бележки на жалбоподателя по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: