

РЕШЕНИЕ

№ 27575

гр. София, 18.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7633** по описа за **2024** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по касационна жалба от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна Дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите (КЗП) срещу Решение № 1954 от 24.04.2024 г., постановено по н.а.х.д. 20231110215737/2023 г. по описа на СРС, 107-и състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 002202/18.09.2023 г., издадено от и.д. директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на „Никон-НК“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лева на основание чл. 210а ЗЗП за нарушение на чл. 68д, ал. 1, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68в ЗЗП.

Касаторът счита, че въззивното решение е неправилно, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Според касатора са осъществени съставите по посочени като нарушени разпоредби, в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, при проверката вмененото във вина нарушение било индивидуализирано в степен, позволяваща на нарушителя да разбере в какво е

обвинен и срещу какво да се защитава, посочени били нарушените материално-правни норми, като наказанията за нарушенията били индивидуализирани. Не споделя изводът на СРС, че разминаването в информацията относно наименованието на продукта произлиза от вносителя, а не се дължи на „НИКОН-НК“ ЕООД. В случая, в магазина на търговеца са поставени етикети пред стока, чието наименование не съответства на изписаното върху етикета, поставен от производителя и на състава, посочен от него. Т.е. не се предлага стоката ролца от раци свежи, а стока ролца от сурими, която не съдържа рачешко месо, а месо от риба. Не било необходимо да се извършва лабораторен анализ, при наличие на етикет от производител. Излага, че след като проверката е извършена в обект, стопанисван от „НИКОН-НК“ ЕООД, етикетите пред стоката са поставени от „НИКОН-НК“ ЕООД, а дружеството е разполагало и с информацията от етикета на производителя, то именно неговата отговорност следва да бъде ангажирана. Единствено и достатъчно за ангажиране на административнонаказателната отговорност било установяване на поведение, което да представлява нарушение на законови задължения, като в процесния случай е налице нарушение на забрана за прилагане на заблуждаваща нелоялна търговска практика. Счита, че в конкретния казус не са налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН. Искането на касационният жалбоподател е за отмяна на решението на СРС, като се претендира наказателното постановление да бъде потвърдено. Прави се възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение от другата страна.

В съд.з. касационният жалбоподател-директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна Дирекция “Контрол на пазара” при КЗП, не се представлява в съд.з. и не ангажира становище по делото.

Ответникът Н.-НК“ ЕООД, чрез процесуалния си представител юриск. Д. оспорва касационната жалба и моли за отхвърлянето ѝ. Подробни съображения излага в представените по делото писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София град, XI касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. По съществото ѝ настоящия съдебен състав взе предвид следното:

Въззивният съд, въз основа на представените доказателства, е приел за установено от фактическа страна, че на 28.02.2023г. служители на КЗП извършили проверка в супермаркет „ДАР“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Никон-НК“ ЕООД. Проверката е извършена от служители на КЗП съвместно със служители на НАП и БАБХ. В хода на проверката е констатирана разлика от обявеното на етикета от охладената витрина в магазина, където е изложен продукт в търговската зала и обявеното върху етикета на продукта. Констатирано е, че на етикета, поставен пред стоката, е дадено описание: ролца от раци охладени свежи В. 100 гр. на цена 1.99 лв., а на самия продукт за продажба, на гърба на поставения етикет от производителя, където е описан срок на годност, производител, вносител и грамаж е описана различна информация, а именно: BG ролца от сурими охладени. Съставки: сурими 41%/месо от риба/. Производител /Virobce/, Нетно количество 100

грама. За резултатите от проверката е съставен констативен протокол № 2756031/28.02.23г.

На 16.03.2023г. свидетелят А. В. съставил на „Никон-НК“ ЕООД акт за установяване на административно нарушение/АУАН/ № 0022202/16.03.23г. за нарушение на чл. 68д, ал. 1, вр. чл. 68г, ал. 1 ЗЗП. Срещу АУАН е постъпило писмено възражение с вх. №С-03- 1925/22.03.23г.

Въз основа на съставения АУАН е издадено и обжалваното НП № 002202/18.09.23г., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лева на основание чл. 210а от ЗЗП за нарушение на чл. 68д, ал. 1, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68в ЗЗП.

За да отмени оспореното пред него НП, въззивният съд е приел, че не са доказани обективните признаци на състава на вмененото на дружеството нарушение. Приел е, че доставчикът на стоката е определил и записал търговските наименования на доставяните от него стоки, като процесният артикул е наименован от него „Vici р./заб. рулца/ раци свежи 100 гр“, което наименование на продукта е записано и на етикета пред продукта на охладената витрина в проверения обект - магазин „ДАР“. Посочил е също, че дружеството-жалбоподател не е производител или вносител на храната, поради което незаконосъобразно му е вменена отговорност заради наименованието на храната, определена от официалния вносител и представител на продуктите с марка „Vici“ за РБ- „Ростар БГ“ ООД. СРС е изложил и мотиви, че констатираното несъответствие не е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител.

Решението е валидно и допустимо. По правилността му и сочените касационни основания, съдът взе предвид следното:

Разпоредбата на чл. 68в ЗЗП забранява нелоялните търговски практики. В чл. 68г, ал. 4 ЗЗП е указано, че нелоялни са и заблуждаващите търговски практики по чл. 68д. Съгласно чл. 68д, ал. 1 ЗЗП търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в, ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

В разглеждания случай административнонаказващият орган е приел, че е налице една от хипотезите по чл. 68д, ал. 1 ЗЗП, включваща кумулативно следните предпоставки: 1) търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; 2) съдържаща се в тази практика невярна и подвеждаща информация, и 3) вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика.

Съгласно определението, дадено в § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП, "Търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

Общите принципи, изисквания и отговорности относно информацията за храните, предоставяна на потребителите, са установени в Регламент (ЕС) № 1169/2011.

Съгласно член 8, § 1 от Регламент (ЕС) № 1169/2011 стопанският субект в хранителната промишленост, който отговаря за информацията за храните, е стопанският субект, под чието име или търговско наименование храната се предлага на пазара, или ако този стопански субект не е установен в Съюза — вносителят на пазара на Съюза. Съгласно член 8, § 2 от Регламента стопанският субект в хранителната промишленост, който отговаря за информацията за храните, осигурява наличието и точността на информацията за храните в съответствие с приложимото законодателство в областта на информацията за храните и с изискванията на съответните национални разпоредби. В член 9 от Регламент /ЕС/ 1169/2011 е указано, че този стопански субект определя задължително съгласно т. 1 „наименованието на храната“,

В случая стопанският субект, под чието име или търговско наименование храната се предлага на пазара е производителят, установен в ЕС – в Л. е този е осигурил точност на информацията на процесния хранителен продукт, като е посочил надлежно същата на етикета на стоката – месо от риба. Ирелевантно е посочването на различно съдържание на продукта в Ценовата листа на вносителя на стоката на българския пазар - „Ростар БГ“ООД, по която е посочено търговско наименование на храната като „Vici p. раци свежи 100 гр“. Т.е. търговецът „Никон-НК“ ЕООД, който предлага на крайния потребител закупената от вносителя „Ростар БГ“ООД стока, е бил задължен да я обозначи по начина, указан от производителя – „ролца от сурими“.

Безспорно е по делото, че „Никон-НК“ ЕООД е предлагало за продажба продукт с описание върху етикета, залепен върху опаковката от търговеца, съдържащ надлежната информация "BG ролца от сурими охладени. Съставки: сурими 41%/месо от риба/" доставени от производителя, които са били предварително опаковани и етикирани. Върху етикета от охладената витрина в магазина, където е изложен продукт в търговската зала, обаче, се е съдържала следната невярна информация: "ролца от раци". Предвид това настоящият касационен състав, обратно на приетото от въззивния съд, намира, че дружеството е осъществявало фактическият състав по чл. 68д, ал. 1 ЗЗП, тъй като е нарушена забраната по чл. 68в ЗЗП за нелоялна търговска практика и формално е възникнало основание за ангажиране на отговорността му чл. 210а ЗЗП.

Същевременно, обаче, като взе предвид, че по делото липсват данни за други извършени от касатора нарушения по ЗЗПотр; обстоятелството, че откритото несъответствие при процесния продукт е единствено при извършената проверка в обекта, предлагащ голям брой стоки; фактът, че продуктът не е от първа необходимост и има сравнително по-малък кръг потребители, който са сравнително добре информирани за придобилото популярност понятие „ролца от раци“ като заместител на понятието „сурими“, съдът приема, че в конкретния случай нарушението, поради своята малозначителност представлява маловажен случай по смисъла на чл.28, ал.1 ЗАНН, поради което правилно като краен резултат е отменено издаденото за него наказателно постановление, т.е. решението на СРС следва да бъде оставено в сила. На основание чл. 63, ал. 4 във вр. с ал. 2, т. 2 от ЗАНН, ще следва нарушителят да се предупреди, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на настоящото решение, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63в

ЗАНН, Административен съд София - град, XI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1954 от 24.04,2024 г., постановено по н.а.х.д. 20231110215737/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 състав.

ПРЕДУПРЕЖДАВА „Никон-НК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на настоящото решение, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ:1.