

# Протокол

## №

гр. София, 06.10.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в**  
публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10700** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:05 часа се явиха:

Жалбоподателят А. Ел А.: редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат Б. Б., с днес представено пълномощно.

Ответникът консулско длъжностно лице (КДЛ) при Посолството на Република България в Кралство М.: редовно призван, не се явява и не се представлява.

Адвокат Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на електронния адрес на съда на 16.09.2026 г. писмо от Дирекция „Миграция“ - МВР с информация и приложени документи относно проведената процедура по съгласуване във връзка с постъпило искане за издаване виза на жалбоподателя. Писмото е постъпило в съда и по пощата на 18.09.2026 г.

ДОКЛАДВА депозирана на 01.10.2026 г. молба от жалбоподателя, с която в изпълнение на съдебно разпореждане представя по опис превод на документите, представени в

административната преписка на чужд език, както и доказателства за новонастъпили обстоятелства след подаване на жалбата.

Адвокат Б.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Моля да приемете доказателствата представени от нас с молба от 01.10.2026 г. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приеме постъпилата информация от Дирекция „Миграция“, с която сме запознати. Представям и моля да приемете нови доказателства по опис. Част от тях са отговори по ЗДОИ на различни органи. Има и съдебна практика по сходни случаи във връзка с изразените мотиви. моля да ги вземете предвид. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, административната преписка, писмо от трета неучастваща в процеса страна – Дирекция „Миграция“ постъпили с писмо от 16.09.2026 г., както и тези към молба на жалбоподателя по опис от 01.10.2026 г.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя по опис.

ПРИЛАГА за сведение представената съдебна практика.

Адвокат Б.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Представил съм цялата преписка, която беше дадена от МВнР включително и документите, които те не бяха превели и който превод извършихме ние. Ако преписката е представена в цялост, каквато трябва да бъде, аз не видях абсолютно никакви мотиви, с които е отказана виза. Както можете да видите по едно от делата, които съм представил, на Върховен административен съд от тази година, ВАС приема, че изречението „няма достатъчно средства“ или „не са доказани средства“ не е достатъчно без конкретния анализ. В представената молба се вижда, че банковата сметка на гаранта, тъй като моят клиент има гарант - неговият брат, има непрекъснато движение на средства. Освен това сме представили сме нотариално заверено копие с апостил и с превод на български език от договор за покупко-продажба на земя, откъдето се вижда откъде е произхода на средствата по банковата сметка на гаранта. Представили сме и договори и дружествени дялове, от които се вижда, че брат му е активен във финансово отношение. Занимава се с бизнес. По сметката има непрекъснати постъпления. От тази гледна точка считам отказът на „Миграция“ за издаване на виза е абсолютно немотивиран. От отговора, който са ми изпратили става ясно, че са решили да приемат за референтна граница минималната работна заплата, въпреки, че изрично в закона пише, че референтните граници са стипендия, заплата и пенсия. В конкретния случай на моя клиент, който е студент, референтната граница би

следвало да е стипендията, но дори да се приеме, че референтната граница е минималната работна заплата, то виза „Д“ се издава за определен срок от време, т.е. шест месеца. След това предстои нова проверка от страна на „Миграция“ преди да се издаде разрешителното за пребиваване. В този смисъл, както те сочат, че А. А. е имал достатъчно средства за срока предназначен за виза, а впоследствие, ако случайно няма достатъчно средства, „Миграция“ винаги биха могли да му откажат пребиваване. Впоследствие биха могли да му откажат. Считам обжалвания отказ за незаконосъобразен, защото не е мотивиран, а липсата на мотиви според Върховен административен съд е самостоятелно основание за отмяна на акта. В заключение моля съда не само да върне преписката за ново разглеждане, но и да даде изрични указания на органа и Министерството на външните работи да извърши индивидуална преценка, както е предписано както по българското законодателство, така и по европейското законодателство, според което има само две основания, на които биха могли да се откажат визите на студенти и тези основания са: лицето да е опасност според ДАНС, което според писмото на ДАНС лицето не е, а другото основание е ако средствата не са достатъчно. Както се вижда от доказателствата средствата на моя клиент са достатъчни. От отговора на „Миграция“ става ясно, че от 400 човека, които работят в „Миграция“, те не знаят колко от тях са в състояние да направят оценка на финансовото състояние на апликантите за виза и с оглед на това, че в тридневен срок трябва да взимат отношение по апликацията за виза, а те отговарят с по-едно изречение, без какъвто и да е анализ, считам, че този отказ би следвало да бъде върнат за преразглеждане индивидуално и да се приложат необходимите регламенти и референтни стойности, след което визата да бъде издадена законосъобразно. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък на разноските, договор за правна помощ, удостоверения от „Б.“ за цената на преводите и средствата за правна защита, както и държавната такса, дължима и платена по сметка на съда.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**