

# РЕШЕНИЕ

№ 8187

гр. София, 28.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2072** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание постъпила искова молба от Р. Г. С. от [населено място], с която е поискано обявяване нищожност на Решение №1921/21.02.2023 г., постановено по адм. д. №4812/2022 г. на ВАС, Шесто отделение.

В исковата молба са наведени доводи, че съдебният акт е постановен след допуснати множество на брой методично и целенасочено допуснати закононарушения, между които: грубо нарушение на принципа на случайно разпределение на делата; пренасрочване на делото от 13.12.2022 г. за 27.09.2022 г. и прибързаното му разглеждане без каквито и да е фактически и/или правни основания за това; системно разглеждане на делото в отсъствие на жалбоподателя без наличие на редовно призоваване по смисъла на чл.151, ал.4 ГПК; неправомерен отказ от допускане на правна помощ; неправомерен отказ от изслушване на аудиозаписа и поправка на протокол от 08.11.2022 г.; неправомерен отказ от самоотвод, въпреки наличие на основания по чл.22, ал.1, т.6 ГПК; неправомерен отказ за спиране на производството въпреки наличие на основания по чл.229, ал.1, т.4 ГПК; прибързано процедиране на частна жалба без събиране на държавна такса и приподписване от адвокат, вкл. и с цел преодоляване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила; неправомерна подмяна на член от съдебния състав със заместник-председател на ВАС; неправомерен отказ от разглеждане на искане за отлагане на делото поради невъзможност за явяване в съдебна зала с приложен болничен лист/; съставяне на официален документ с невярно съдържание от длъжностни лица /по смисъла на

чл.311 от НК/; недопустим „конфликт на интереси“ поради лични причини и/или причини, свързани непосредствено и/еле опосредствено с трети лица, с които членовете на решаващия състав се намират в роднински, приятелски, служебни, икономически, политически или каквито и да е други взаимоотношения и/или зависимости, които пораждаат основателни съмнения в тяхната безпристрастност и обективност; неправомерен отказ от изслушване на аудиозаписа и поправка на протокола от 01.02.2023 г.; умишлено създаване на предпоставки както за унищожаване на веществени доказателства от съществено значение за правилното решаване на делото, така и за извършени деяния по чл.311 от НК; неправомерен отказ от обсъждане, събиране и произнасяне по своевременно представени аргументи, доводи и съображения от съществено значение за правилното решаване на делото; несъобразяване със своевременно подадена жалба срещу неправомерно постановен съдебен акт, който прегражда развитието на съдебното производство и несъобразяване с подадена жалба срещу неправомерно постановен съдебен акт с искане за прогласяване на неговата нищожност и разкриване на извършено престъпление. Твърди се, че така допуснатите нарушения водят до извод за наличие на конфликт на интереси, злоупотреба със служебно положение, трайно влошаване на качеството на работа неспазване на етичните правила и корупционни практики по високите етажи на съдебната власт и временна невменяемост на съдебния състав, като с оглед пределите на компетентност на съдебния състав се иска проверката на втория извод. По подробно изложени в исковата молба съображения в тази насока се иска обявяване нищожността на съдебното решение.

Ответникът Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОМПИ/, чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт Ц. Т., в представен писмен отговор е изразил становище за неоснователност на предявения иск по подробно изложени съображения, поддържани и в проведените открити съдебни заседания. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Участващия в производството прокурор от СГП изразява становище за неоснователност на предявения иск, поради което счита, че същият следва да бъде отхвърлен.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е в заверено копие адм. д. №4812/2022 г. по описа на ВАС, VI отделение, по което е постановено решението, предмет на настоящото дело.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите на страните приема за установено от фактическа страна следното:

Производството по адм. д. №4812/2022 г. по описа на ВАС е било образувано по касационна жалба на Р. С. от [населено място] против Решение №835 от 15.02.2022 г., постановено по адм. дело № 9300/2021 г. по описа на Административен съд - София-град, с което е отхвърлена жалбата й против Решение №РС-7379-21-066/18.08.2021 г. на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ).

Образувано административно дело №4976/2022 г на ВАС е разпределено на съдия докладчик от VI отделение на ВАС чрез програмата за случайно разпределение на делата, видно от приложения протокол за избор на съдия- докладчик. Делото е било насрочено в открито съдебно заседание на 13.12.2022 г., впоследствие пренасрочено

на 27.09.2022 г., за което са конституирани и призовани страните. Касаторът Р. С. е била призована чрез процесуалния ѝ представител адв. И. М., като призовката е получена от адв. И. Б. със задължение да му я предаде. В проведеното на 27.09.2022 г. съдът е дал ход на делото, след което и предвид представена молба от касатора, че оттегля дадените пълномощия на упълномощените адвокати, като отправя искане за предоставяне на правна помощ от служебно назначен адвокат, делото е отложено за друга дата с ново призоваване на страните, като на С. са дадени указания за представяне на доказателства по чл.23, ал.3 ЗПП. Препис от протокола с указанията е получен от С. на 07.11.2022 г. На 08.11.2022 г. е проведено открито съдебно заседание, в което е даден ход на делото, , оставено е без уважение искането на касатора за събиране на доказателства, отхвърлено е искането ѝ за предоставяне на правна помощ и е даден ход на делото по същество.

На 11.11.2022 г. от С. е подадена молба, с която е представила допълнителни аргументи, доводи и съображения срещу оспорения съдебен акт, който е поискала да бъдат разгледани и съобразени в хода на съдебния процес. С друга молба от същата дата е поискала поправка на протокола от проведеното на 08.11.2022 г. съдебно заседание. На същата дата е отправила и искане за отмяна на протоколното определение от 08.11.2022 г., с което е даден ход на делото, на протоколното определение, с което е даден ход по същество и е направила искане за отвод на съдебния състав. С молба от 15.11.2022 г. е изпълнила указанията на съда да представи доказателства по чл.23, ал.2 ЗПП. С Определение от 22.11.2022 г. съдебният състав, разглеждал делото, е отменил дадения ход по същество и е отстранил от участие в делото членовете му – съдиите Г. Г., Ю. Т. и Д. С.. Въз основа на това определение делото е разпределено на друг състав от Шесто отделение чрез програмата за случайно разпределение на делата, видно от приложения протокол от 24.11.2022 г. Определен е нов съдия-докладчик, а именно съдия В. Н.. Насрочено е в открито съдебно заседание на 14.12.2022 г. На проведеното на тази дата открито съдебно заседание тричленният състав на ВАС – Шесто отделение с Председател Р. В. и членове Х. Б. и В. Н. е даден ход на делото. Съдът е оставил без уважение искането на жалбоподателката за преразглеждане на въпроса за осигуряване на безплатна правна помощ и за събиране на доказателства в тази насока; оставил е без уважение искането ѝ за поправка на протокола от 08.11.2022 г. и е отложил делото за 18.01.2023 г., за която дата жалбоподателката е прието, че следва да се счита за редовно призована на основание чл.138, ал.2 АПК. Указано ѝ е, че следва да си подсури защита съобразно осигурените ѝ права и лична преценка. Видно от протокола, публикуван в деловодната програма на ВАС, делото е разгледано на 18.01.2023 г. от същия съдебен състав и е отложено за 01.02.2023 г., като на жалбоподателката са дадени указания за представяне на доказателства във връзка с искането ѝ за спиране на производството по делото. В проведеното на 01.02.2023 г. открито съдебно заседание в тричленният състав на ВАС са участвали Председател – Л. Г. и членове – Р. В. и В. Н., видно от публикувания в деловодната програма на ВАС протокол. Съдът се е произнесъл по исканията на жалбоподателката, като е приел, че същата е редовно призована и е дал ход на делото. Оставил без уважение искането ѝ за отвод на съдия В. Н.; оставил е без уважение искането за спиране на производството по адм. дело № 4812/2022 г. по описа на Върховния административен съд, шесто отделение, до приключване на производствата по гр. дело № 11416/2022 г. на Софийски районен съд и гр. дело № 2367/2023 г. на Софийски районен съд, с окончателни съдебни актове, а

по направеното искане за преюдициално запитване от касаторката съдът е обявил, че ще се произнесе в закрито заседание или с крайния съдебен акт. Счел е делото за изяснено и е даден ход по същество. На 21.02.2023 г. е постановено Решение №1921, с което е оставено в сила Решение №835 от 15.02.2022 г. по адм. д. № 9300/2021 г. на Административен съд София - град. Решението е представено в заверено копие с исковата молба.

В решението е посочено, че същото е окончателно. Решението е постановено от същия тричленен състав на ВАС – Шесто отделение, който е разгледал делото в откритото съдебно заседание на 01.02.2023 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Предявеният иск е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМ. С разпоредбата на чл.128, ал.1, т.8 АПК е предвидена възможност за обявяване на нищожност на решения, постановени от административните съдилища, извън регламентирания в Глава Д. на АПК институционен контрол, и извън извънредния способ на отмяна, предвиден в Глава Ч.. В разпоредбата на чл.128а АПК изрично е предвидено, че исковите за обявяване на нищожност на решения и определения, които преграждат по-нататъшното развитие на производството, постановени от административните съдилища или от Върховния административен съд могат да се подават безсрочно пред съответния административен съд. Установителният иск с предмет обявяване нищожност на съдебен акт, постановен от ВАС, е предявен от активно легитимирано лице срещу съдебно решение, което е неблагоприятно за него и което като окончателно, не подлежи на последващ инстанционен съдебен контрол. Производството, макар и исково, се развива по правилата на АПК. Затова и на основание чл.154, ал.1 АПК съдът е конституируал страните служебно.

Разгледана по същество, исковата претенция е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Законът не дава дефиниция на нищожните съдебни актове. В правната теория и съдебната практика е изяснено, че нищожни са тези актове на съда, които страдат от толкова съществени пороци, свързани с надлежността на правораздавателния орган, пределите на правораздавателната власт на съда и формата на постановеното решение, че те се отразяват на валидността на съдебния акт. Нищожността на съдебните решения е резултат от най-тежки пороци във връзка с формиране на волята на съдебния орган. Касае се за недостатъци, свързани с функционирането на съда, с надлежното сформирание на състава му, с изключителното му овластяване да разрешава съдебни спорове, с формата на съдебното решение или с абсолютната невъзможност да бъде разбрана изразената воля. Такива са актовете /решения или определения/, постановени от съд в ненадлежен състав, еднолично от съдия, вместо от съдебен състав, когато това е предвидено в закона, или от лице, което не е овластено да издава съдебни актове; решения по въпроси, които са извън правораздавателната власт на съда; абсолютно неразбираеми актове или такива, които не са в писмена форма, или пък не са подписани поради отказ на болшинството от състава да стори това. Съдебната практика приема за нищожно и решение, изискващо невъзможно изпълнение с оглед научните и техническите постижения на съвременната цивилизация, както и изпълнение на действие, съставляващо престъпление или несъвместимо с основите на действащия правен ред.

В процесния случай настоящият съдебен състав намира, че съдебният акт е постановен от надлежен съдебен орган, в надлежния състав и в пределите на

правораздавателната му власт. Съгласно разпоредбата на чл.132, ал. 2 от АПК на Върховния административен съд са подсъдни касационни жалби и протести срещу първоинстанционни съдебни решения. В съответствие с чл. 217, ал. 1 от АПК делото, образувано по касационна жалба, се разглежда от тричленен състав на Върховния административен съд, когато решението е постановено от административен съд. В процесния случай съдебно решение №1921/21.02.2023 г., постановено по адм. д. №4812/2022 г. на ВАС, Шесто отделение, чиято нищожност се претендира от ищцата, е постановено именно по касационна жалба срещу първоинстанционно решение на Административен съд София-град, в състав от трима съдии, които са участвали и в съдебния състав на проведеното открито съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество и в което заседание е взел участие и прокурор, съгласно чл. 217, ал. 2 от АПК. Безспорно, тримата членове на състава са съдии във ВАС, а АПК не поставя изискване за неизменност на състава в касационното производство. Предвид това доводите за нищожност на съденото решение поради промяна в един от членовете на съдебния състав се явява неоснователен. Неоснователен е доводът за нарушаване на принципа за случайно разпределение на делата, доколкото видно от приложените протоколи за случайно разпределение делото е разпределено именно чрез Програмата за случайно разпределение на делата между всички съдии от шесто отделение на ВАС.

Съдебното решение е изготвено и в изискващата се от закона писмена форма, подписано е и от тримата членове на състава /чл. 172а, ал. 3, изр. първо от АПК/, включва всички реквизити, визирани в нормата на чл. 172а, ал. 1 от АПК и е мотивирано в съответствие с чл.221 от АПК. Съдържанието му е точно и ясно. Предвид това настоящият съдебен състав счита, че същото не е нищожно.

Що се отнася до наведениет в исковата молба доводи за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на проведеното касационно производство, същите не са основание за нищожност на постановения краен съдебен акт. Те биха били относими към производство по отмяна по реда на Глава четиринадесета от АПК.

Не подлежат на разглеждане в настоящото производство, доколкото не са основание за нищожност, доводите за правилността на определението за предоставяне на правна помощ и за поправка на протоколи от проведени съдебни заседания. Това е така, тъй като по отношение на същите е предвиден съответен ред за произнасяне и контрол за правилност. Абсолютно несъстоятелни са доводите в исковата молба касателно твърдяната временна невменяемост на членовете на съдебния състав, постановил процесното решение.

Не подлежат на разглеждане в настоящото производство и доводите за неправилност на съдебното решение. Неправилността на решение е предмет на инстанционен контрол, какъвто в случая не е законодателно предвиден. Предвид това и доколкото настоящата съдебна инстанция не е овластена да се произнася по правилността на съдебния акт, предмет на делото, съдът намира, че не дължи произнасяне по въприсите относно правилността на процесното решение.

Предвид това и доколкото съдебното решение е постановено от законен състав, включващ лица с качеството съдия от съответния съд, определен по правилата на родовата, местната и функционалната подсъдност, които са участвали в провеждането на съдебното заседание, в което е завършено разглеждането на делото; изготвено е в изискващата се от закона писмена форма; подписано е от съдиите, постановили същото, като включва всички реквизити, визирани в нормата на чл.172а, ал.1 АПК и е

мотивирано в съответствие с чл.172а, ал.2 АПК, а съдържанието му е точно и ясно, то същото не е нищожно.

По тези съображения настоящият съдебен състав счита, че предявеният иск е неоснователен, поради което следва да бъде отхвърлен.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на КПКОМПИ искане за присъждане на разноски. Съгласно тази разпоредба когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, за производството по настоящото дело разноските за юрисконсултско възнаграждение на ответника следва да бъдат определени в размер на 100 лв., с оглед естеството на производство и реализираните процесуални действия по представителство на ответника по делото.

Водим от гореизложеното Административен съд София-град, II отделение, 52-и състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** иска на Р. Г. С. от [населено място] за обявяване нищожност на Решение №1921/21.02.2023 г., постановено по адм. д. №4812/2022 г. на ВАС, Шесто отделение.

**ОСЪЖДА** Р. Г. С. от [населено място] да заплати на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

**СЪДИЯ:**