

РЕШЕНИЕ

№ 13066

гр. София, 26.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2842** по описа за **2024** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Мария Стамчева“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1 надпартерен, чрез адв. К. С. срещу решение № 270 от 16.01.2024 г. постановено по н.а.х.д. № 13052 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 15 състав. С решението съдът е потвърдил наказателно постановление № 001818 от 15.05.2023 г. издадено от директора на Регионална дирекция на областите С., Софийска, К., П. и Б. /РД-С./ към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на касатора на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, чл. 233, ал. 2 от ЗЗП и чл. 209 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 64, т. 3 от ЗЗП.

Касаторът сочи, че обжалваното съдебно решение е постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения – отменителни основания по чл. 348, ал.1, т. 1 и т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Излагат се аргументи за издаване на АУАН и НП при допуснати

съществени процесуални нарушения – не било посочено в НП конкретни стоки за които се твърди, че е извършено нарушение при предлагането на стоки с намалени цени, а посочването обобщено за всички представлявало съществено процесуално нарушение. Посочено е още, че съставения АУАН не бил подписан от двама свидетели, а само от един. По поддържаните с жалбата аргументи се иска отмяна на атакувания съдебен акт и постановяване на нов, с който наказателното постановление да бъде отменено. В проведеното съдебно заседание, касаторът се представлява от адв. А., който поддържа жалбата и моли решението на СРС като неправилно да бъде отменено. Не претендира разноски.

Ответникът по касационната жалба – Комисия за защита на потребителите, оспорва касационната жалба с аргументи, подробно изложени в писмено становище. В проведеното открито съдебно заседание по делото, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съгласно [чл. 218 от АПК](#) съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното решение.

С обжалвания съдебен акт съдът е потвърдил наказателно постановление № 001818 от 15.05.2023 г. издадено от директора на Регионална дирекция на областите С., Софийска, К., П. и Б. /РД-С./ към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на касатора на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, чл. 233, ал. 2 от ЗЗП и чл. 209 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 64, т. 3 от ЗЗП.

За да постанови този резултат съдът е приел в мотивите си, че АУАН и обжалваното

НП са издадени от компетентни длъжностни лица, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, като били спазени и изискванията на чл. 42 и чл. 52 от ЗАНН и, че при издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения. По безспорен начин било установено от обективна и субективна страна, че касаторът в настоящото производство виновно е реализирал състава на описаното в акта административно нарушение по 64, т. 3 от ЗЗП.

Решението е правилно.

Административнонаказателната отговорност на касационния жалбоподател е ангажирана за това, че на 25.11.2022 г. била извършена проверка от служители на Комисията за защита на потребителите в търговски обект – магазин за дамски облекла „Badoo“, находящ се в [населено място] в МОЛ С., стопанисван от „Мария Стамчева“ ЕООД при която било установено, че на входа на търговския обект, на стъклените витрини чрез табели било посочено „Black Friday“ от 20 до 50 % на всички стоки в периода от 24.11.2022 г.-27.11.2022 г. Установено било, че в магазина действително имало намаление, като от около 90% от стоките се предлагат за продажба с цени с 20% намаление, като на изброени артикули върху етикетите е обозначена само една цена – предишната, а на ЕКАФП се извършва намаление 20%, т. е на ЕКАФП се маркира новата намалена цена. Установено било също, че друга част от стоките – рокли и блузи около 9 % от стоките в обекта се предлагали за продажба с цени с – 50 % намаление, като тяхната предишна цена също било означена на етикета и също на ЕКАФП се извършвало намалението. Проверяващите констатирали, че за тези две групи стоки не е обявена върху етикета предишна /зачертана/ цена и нова цена, а е била посочена единствено предишната цена и процентът на намалението, без да бъде посочена новата цена в нарушение на чл. 64, т. 3 от ЗЗП.

Така посоченото нарушение е установено след извършени проверки от длъжностни лица на КЗП обективирани в КП № К-2757943/25.11.2022 г., като за установеното административно нарушение наказващия орган е санкционирал нарушителя, чрез съставяне на АУАН № 001818 от 09.02.2023 г. и в следствие е издал НП, предмет на обжалване.

Направените в касационната жалба възражения за незаконосъобразност на АУАН и НП, поради постановяването им при съществени процесуални нарушения са неоснователни. При съставяне на АУАН № 001818 от 09.02.2023 г. и издаването на обжалваното наказателно постановление не са допуснати нарушения на ЗАНН и ЗЗП. АУАН е съставен от компетентен орган, съобразно изискванията на ЗАНН и ЗЗП, налице е и пълно съответствие на описаното в него нарушение и възпроизвеждането му в НП. Направените в АУАН констатации не са опровергани от събраните доказателства по делото. Актът е съставен по повод извършени проверки от служители на административнонаказващия орган и е връчен на нарушителя при отказ, като изложените от касационния жалбоподател доводи в тази връзка, настоящата касационна инстанция намира за неоснователни.

Нарушението е описано достатъчно ясно и конкретно и в последващото акта НП, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Посочен е

недвусмислено адресата на нарушението, като същият е индивидуализиран, чрез посочване на наименованието на дружеството, неговия законен представител, като е посочено и мястото на извършване на проверката, т.е мястото на установяване на нарушението. Фактическите обстоятелства, съставляващи елементите от обективна страна на нарушението, са изложени пълно и точно, така, че да е напълно ясно в какво конкретно се състои. Налице е съответствие между тези обстоятелства, словесното формулиране на нарушението, неспазеното правило за поведение и дадената правната квалификация. Всички елементи от състава им са изброени във фактическото описание, поради което правото на защита на жалбоподателя е гарантирано.

Следва да се посочи, че оплакванията на касатора досежно допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство, които са изложени отново в касационната жалба, са обсъдени в решението на районния съд с подробни и задълбочени мотиви, които настоящата инстанция изцяло споделя, поради което не намира за нужно да ги преповтаря.

По съществото на спора, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, въззивният съд правилно е установил, че от обективна страна санкционираното лице е осъществило състава на нарушението по чл. 64, т. 3 от ЗЗП, като търговецът е направил съобщение за намаление чрез посочване на процент на намалението и старата цена, но не е посочил новата крайна цена на артикулите. Разпоредбата на чл. 64, т. 3 от ЗЗП предвижда задължение за търговеца да предостави съобщение за намаление на цените по един от следните начини - чрез посочване на процент на намалението, като новата цена се поставя до предишната цена, която е зачертана. В конкретния случай, намалението не е обявено по начина, предписан от закона, като не е спазено второто изискване на нормата на чл. 64, т. 3 от ЗЗП, да се посочат едновременно старата и новата цена. От събраните по делото доказателства се установява, че в обекта за стоката е посочена само първоначалната намалена цена, без да е изписана крайната цена, поради което правилно е ангажирана отговорността му по чл. 209 от ЗЗП. Доколкото законът не провежда разлика, влагането от страна на търговците на различен смисъл в понятията "промоция" и "намаление", както и наличието на затруднения от организационен характер за изпълнението на установените в разпоредбата на чл. 64 от ЗЗП изисквания, са ирелевантни и не могат да обосноват извод за неприложимост на посочените изисквания при подобен вид намаления. Нарушението не е маловажен случай по см. на чл. 28 от ЗАНН. Размерът на санкцията е съобразен с критериите по чл. 27 от ЗАНН, предвид че нарушението от този вид е първо такова и не се сочат данни за други нарушения, за които да има влязъл в сила съдебен акт или наказателно постановление.

С оглед на изложеното настоящият касационен състав намира за законосъобразно санкционирането на дружеството жалбоподател за административно нарушение, квалифицирано по чл. 64, т. 3 от ЗЗП.

С оглед на гореизложеното се налага изводът, че процесното НП е правилно и законосъобразно, наложената санкция е в минимален размер, поради което не са налице основания за отмяната му.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

По разноските по производството:

При този изход на делото право на разноски притежава ответната страна, но поради липса на искане в тази насока, съдът намира че не следва да присъжда разноски по делото.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 1, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, XXII - ри касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 270 от 16.01.2024 г. постановено по н.а.х.д. № 13052 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 15 състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

