

# Протокол

№

гр. София, 11.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 11.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11224** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦ Д. П. К. –редовно призована, не се явява, представлява се АДВ. Г. Г., преупълномощен от адв. Ю., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, явява се ЮРК.Т., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. А. Й. – редовно призован, не се явява.

За СГП се явява прокурор С..

АДВ. Г.: Поддържам искането за отвод на съда.

ЮРК.Т.: Нямам искане за отвод на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е допустима и това е административно-правен спор. Считам, че не са налице основания за отвод на съда.

СЪДЪТ като прецени, че искането се основава за отвод на съда на назначената служебна СТЕ на основание чл.171, ал. 2, изречение последно от АПК

НАМИРА, че не са налице основания за отвод на съдията, тъй като упражняването на едно законово установено правомощие на съда, не може да бъде ценено като обстоятелство, което сочи пристрастно отношение на съдията и дава основание за отвод. Както изрично е посочено в доклада по делото, производството е двуфазно, като в първата част на производството се установява наличието на незаконосъобразно действие или бездействие на административния орган, което съдът е длъжен да установи и служебно, тъй като това е административно-правен спор, в който правилата на състезателния процес не се прилагат.

СЪДЪТ, по тези съображения СЧИТА, че не са налице основания по чл.20, ал. 1, т.6 от ГПК, приложим във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ, така мотивиран

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, отговора на исковата молба и представените доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалният представител на ищеца, постъпила на 05.10.2020 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило на 23.10.2020 г. с приложени писмени доказателства.

АДВ. Г.: Поддържаме иска.

ЮРК.Т.: Поддържам становището от 23.10.2020 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА доказателствената тежест на страните, така както е указано в доклада по делото.

АДВ. Г.: Моля да заличите допуснатата СТЕ или да възложите изготвянето и изцяло в тежест на ответника, тъй като считам, че доверителката ми не следва да бъде обременявана с разноси, поради ноторно известния факт за изтичане на личните данни на множество български граждани. Моля да дадете възможност в следващото съдебно заседание да доведем допуснатия ни един свидетел.

ЮРК.Т.: Моля да заличите допуснатата СТЕ. Да, факт е че има изтичане на личните данни, но това се дължи на престъпни деяния на трети лица, които не могат да бъдат установени с експертиза в настоящето производство. По отношение на свидетеля не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат постъпилите по делото писмени доказателства. Да се даде възможност на процесуалния представител на ищеца да ангажира довеждането на допуснатия свидетел.

СЪДЪТ по доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ищеца и от ответника..

ЗАЛИЧАВА допуснатата СТЕ.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане за установяване на факти и обстоятелства относно неимуществените вреди, претърпени от ищеца.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.02.2021 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: