

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **3390** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: Г. П. Б. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ОБЩИНА Х. - редовно уведомен, се представлява от юрк. Х., с пълномощно към писмения отговор на исковата молба.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, представлява се от прокурор С..

Процесуалните представители на страните и прокурора (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д.: Получили сме проекто-доклада на съда с определението за насрочване на делото в съдебно заседание. Нямам възражение по доклада.

ЮРК. Х.: Нямам възражение по доклада.

ПРОКУРОР С.: Нямам възражение по доклада.

С оглед изявлението на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, чието събиране е допуснато с определение от 20.07.2023г.

В залата се въведе водения свидетел.

Снема се самоличност по представена лична карта.

Т. Б. Б. ЕГН [ЕГН].

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан свидетелят отговори: Познавам ищеца като адвокат от 25 години. Той е мой адвокат, на баща ми и на дружествата, които имаме с баща ми. Ние в [населено място] имаме производствен бизнес във връзка електро-двигатели. Аз пътувам до там всяка седмица. И с адв. Б. сме пътували няколко пъти във връзка с негов собствен парцел. Нещата не се развиваха позитивно. Няколко пъти сме ходили в общината, но нямаше позитивен резултат. Искаше да вземе скица за имота. За съжаление общинските власти игнорираха молбите му, в резултат на което той не можа да осъществи сделка с парцела си. Тази негова сделка пропадна. Беше на доста изгодни условия. Това го накара да се чувства емоционално натоварен, фрустриран, изнерви го. Моят офис се намира до неговия офис и ние често обядваме заедно. Този проблем с процесния парцел е някаква фиксация за него, той непрестанно говори за това и се ядосва, и се чувства безсилен пред общинските власти.

На въпрос на юрк. Х., свидетелят отговори: Аз съм го оставял до общината, когато сме ходили заедно. Не съм влизал вътре в общината с него и не съм присъствал при подаването на документи. Доколкото съм наясно, са му издали скица, но тя не е такава, каквато трябва да бъде, за да бъде извършена сделката. Не си спомням дали преди сключване на предварителен договор за продажба на парцела или след това са били подавани документите за издаване на скица в общината.

Прокурор С.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелят от залата.

АДВ. Д.: Ние ще се ползваме и от представения с исковата молба и приет в днешното съдебно заседание предварителен договор. Във връзка с възражението на ответника, че договорът е привиден, и че е съставен за целите на съдебното производство, правя следното доказателствено искане. Моля да бъде допуснат до разпит свидетеля А. И. К., който е контрагент по договора, при режим на довеждане.

ЮРК. Х.: Нямам доказателствени искания. Моля Вие да прецените обстоятелството за достоверна дата на договора. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР С.: Да се уважи искането.

ИЩЕЦЪТ Б. лично: Всяка една искова молба има характер и значение на покана към другата страна за извършване на дължимото от нея действие. Ако общината си беше направила труда да ми издаде скица с отразена в нея площ, може би нямаше да водим това дело. Че съм загубил тази сделка, загубил съм я. Но дори и в исковото производство общината продължава да не ми издава скица, съдържаща необходимите реквизити.

Реплика юрк. Х.: Към днешна дата в деловодството на [община] не е постъпило ново искане за издаване на скица от ищеца г-н Б..

Съдът намира, че събирането на гласни доказателства е допустимо и относимо към спора от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.11.2023 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.
ДА СЕ СЧИТА за уведомена и СГП чрез прокурор С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: