

# РЕШЕНИЕ

№ 5941

гр. София, 22.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3191** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „МИРАД“ ООД, ЕИК:[ЕИК], чрез пълномощника си адв. Б. П. срещу Решение № 757/14.02.2024 г., постановено по НАХД № 1666/2022г. по описа на Софийски районен съд, НО, I-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 003260 от 07.07.2023 г., издадено от и.д. Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на дружеството, за нарушение на чл. 127, ал. 2 от ЗЗП, е наложено административно наказание – "имуществена санкция" в размер на 500 лева, на основание чл. 232, ал. 2, вр. ал. 22, вр. чл. 127, ал. 2 от ЗЗП.

В касационната жалба се излагат доводи, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на процесуалните правила и необосновано. Твърди се, че са неправилни изводите на съдът, че дружеството е извършило твърдяното нарушение. Счита, че НП страда от съществени пороци и са налице съществени нарушения на изискванията по чл. 57 ЗАНН. Моли се да бъде отменено обжалваното решение, съответно и оспореното НП.

В съдебно заседание касаторът, не се явява, не се представлява, изпраща молба в

която не възразява да бъде даден ход по същество на делото.

Ответникът, и.д. Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисия за защита на потребителите, чрез пълномощника си адв. А. в писмена молба, излага становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде потвърдено оспореното решение. При евентуалност прави възражение за прекомерност.

В съдебно заседание, ответникът, не се явява, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна, съответно моли да бъде оставена без уважение.

С оспореното пред касационната инстанция Решение № 757/14.02.2024 г., постановено по НАХД № 1666/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, I-ви състав, съдът е потвърдил НП № 003260 от 07.07.2023 г., издадено от и.д. Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисия за защита на потребителите, с което на „МИРАД“ ООД, ЕИК:[ЕИК], за нарушение на чл. 127, ал. 2 от ЗЗП, е наложено административно наказание – "имуществена санкция" в размер на 500 лева, на основание чл. 232, ал. 2, вр. ал. 22, вр. чл. 127, ал. 2 от ЗЗП.

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че 11.04.2023 г. главен инспектор в КЗП – С. - акт. А. Ш., извършила проверка в обект - заведение за хранене и развлечения - бар - фойе „В.“, находящ се в [населено място], [улица], бизнес хотел „В.“, стопанисван от касатора „МИРАД“ ООД. Установено е, че обектът бил прилежащ към място за настаняване - бизнес хотел „В. парк хотел“ и имал издадено Удостоверение № РК-19-13486/ 02.07.2021 г. за категория "три звезди", валидно до 02.07.2026 г. На следващо място, към момента на проверката заведението работело и обслужвало клиенти, като било установено, че в обекта, стопанисван от „МИРАД“ ООД, не е представен регистър на предявените пред търговеца и упълномощените от него лица рекламации, поради което бил съставен Констативен протокол № К-2754236/11.04.2023 г., в който са отразени направените констатации и изискано от дружеството да представи на електронната поща на КЗП- [електронна поща], регистър на предявените пред търговеца и упълномощените от него лица рекламации. С писмо от дата 13.04.2023 г. дружеството е изпратило на електронната поща на КЗП разпечатка от Книга за похвали и оплаквания на „МИРАД“ ООД, търговски обект „В. П. Хотел“. Проверяващият инспектор е приел, че дружеството не е изпълнило задължението си да поддържа в търговския обект регистър на предявените пред него и упълномощените от него лица рекламации и същият не е представен при документалната проверка в КЗП. В следствие на 23.05.2023 г. гл. инспектор А. Ш. съставила на „МИРАД“ ООД АУАН № 003260 за нарушение, извършено на 13.04.2023 г., като в него било отразено, че е извършено нарушение на чл. 127, ал. 2 от ЗЗП. Съставеният АУАН бил връчен на представител на дружеството и въз основа на него е издадено обжалваното НП.

Изложената фактическа обстановка е установена от гласните доказателствени средства – показанията на актосъставителя А. Ш., както и от приложените по делото писмени доказателства- Констативен протокол № К-2754236/11.04.2023г.; Заповед № 670/06.07.2023 г.; Заповед № 323 ЛС/22.04.2015 г.; Удостоверение № РК-19-13486; Заверено копие на страница от Книга за похвали и оплаквания на „МИРАД“ ООД, търговски обект „В. П. Хотел“; Писмо; Пълномощни и др.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XXV касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА, а решението на СРС е правилно, поради следните съображения.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. С оглед на това, настоящата касационна инстанция не споделя изводите на касатора за допуснати съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 127, ал. 2 от Закона за защита на потребителите търговецът е длъжен да поддържа регистър на предявените пред него и пред упълномощените от него лица рекламации. „Мирад“ ООД има качествата на "търговец" по смисъла на § 13, т. 2 от ДР на ЗЗП, и като такъв се явява субект на нарушението по чл. 127, ал. 2 от ЗЗП, като в чл. 222 от ЗЗП е предвидено налагането на имуществена санкция в размер от 500 лв. до 3 000 лв. на едноличните търговци и юридическите лица, при неизпълнение на задълженията по чл. 127 от ЗЗП. Съгласно цитираната разпоредба, на търговеца е вменено задължение да поддържа регистър за предявените рекламации, което практически означава, че такъв регистър следва да се намира в съответния търговски обект в деня на извършената от контролните органи проверка или да е безспорно установено от тях, че такъв регистър съществува, но поради обективни причини не се е намирал в обекта при извършване на проверката. Смисълът на разпоредбата на чл. 127, ал. 3 от ЗЗП е не само да се внесе яснота в дейността на търговеца, като при проверка от контролните органи се установи броя и вида на предявените рекламации. Смисълът, който законодателят е вложил в тази разпоредба се заключава в защита на потребителя, като се осигури възможност в деня на предявената от него рекламация тя да бъде вписана в регистъра, с оглед изпълнение на предвидената в чл. 127 и сл. от ЗЗП процедура. Това може да бъде осъществено само ако има постоянен и непосредствен достъп до регистъра на предявените рекламации

По делото безспорно е установено, че към датата на проверката дружеството-жалбоподател не е разполагало и не е поддържало регистър на предявените пред него и пред упълномощените от него лица рекламации, което представлява нарушение на чл. 127, ал. 2 от ЗЗП. В случая нарушението се състои в неподдържането от страна на търговеца на регистър на предявените пред него и пред упълномощените от него лица рекламации и това се установи по несъмнен начин. Липсата е надлежно обективизирана в съставения за това констативен протокол № К-2754236 от 11.04.2023 г., а единственият начин за оборването е надлежното представяне на регистър към датата

на проверката, а именно – 11.04.2023 г. Следователно последващото представяне в хода на административното производство е ирелевантно и наведените доводи от страна на касатора в тази насока са неоснователни.

Настоящата касационна инстанция за пълнота на изложението следва да отбележи, че съвместното тълкуване на нормата с тази на чл. 127, ал. 4 ЗЗП указва императивно задължение за поддържане на подобен регистър в търговския обект, където е закупена стоката или е поръчана услугата, на адреса на управление на търговеца или на друго място, посочено от търговеца. Алтернативността на посочването се тълкува в полза на потребителя като негово право на избор на място на предявяване на рекламацията, а задължението за търговеца е за поддържане на регистър на предявените рекламации във всеки от търговските обекти на територията на страната и в адреса на управление. На следващо място, касационната инстанция намира за правилни изводите на районния съд, касателно законосъобразното подвеждане на извършеното административно нарушение под съответната административно наказателна разпоредба, както и относно размера на наложената санкция.

Настоящият състав споделя и правните изводи на първоинстанционния съд, относно липса на предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН.

По изложените доводи не е налице твърдяното от касатора отменително основание.

Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XXI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 757/14.02.2024 г., постановено по НАХД № 1666/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, I-ви състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: