

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **139** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат М. П., с пълномощно на лист 37 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ ПП ПРИ СДВР, издал ЗППАМ №24-4332-006166/06.11.2024 г. по чл.171, т.1, б.Б от ЗДвП – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт С. К., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. С. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от МВР-СДВР, 02 РУ-СДВР, постъпило на 07.07.2025г., в което информират съда, че лицето Е. С. е бил в отпуск по болест и прилагат болничен лист №Е20250605770.

ДОКЛАДВА писмо от МВР-СДВР, 02 РУ-СДВР, постъпило на 05.08.2025г., с приложена връчена призовка на свидетеля Е. С. на 28.07.2025г.

АДВОКАТ П.: Моля да се пристъпи към разпит на свидетеля.
ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да се изслуша свидетеля С..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писма.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:
Е. А. С. – роден на 08.12.1974г., с адрес: [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК.
Обеща да говори истината.

АДВОКАТ П.: Спомняте ли си случая, в който сте били извикани през м.ноември 2024г. като патрул в с Д. по сигнал на гражданин, който твърди че има лица, които най-вероятно се готвят да го пребият? Бихте ли разказали, ако можете да си спомните?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Нямам такъв спомен. Аз посещавам на дежурство по повече от 50 сигнала на дежурство, а те са повече от 4 в седмицата. Няма как да си спомням дори миналата седмица какво се е случило, а да не говорим за миналата година през м.ноември.

АДВОКАТ П.: Моля да бъде предявена докладната на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: По така зададен въпрос - дали съм пращан за лица, които са се канили да пребият гражданин? Да не би да става въпрос за 02.11.2024г. когато беше извършена проба с техническо средство на водач на автомобил в градинката пред дома му, който автомобил той подкара и след което беше пробван? Ако става въпрос за този случай – си спомням, защото отчете доста висок резултат алкохол. Връзката с пребиването и биенето не знам каква е. Може би първоначалният сигнал е бил за това и затова се цитира. Ако става дума за това имам спомени.

АДВОКАТ П.: Моля да разкажете.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Спомням си, че имаше някакъв сигнал. Нямам спомен да е бил за бой или сбиване или заплахи – възможно е и така да е било. Разбира се това е документирано на т.112, след като е подаден сигнала. Спомням си, че отидохме тогава, водачът подкара автомобил, който беше паркиран в тревните площи пред дома му, за да го вкара вътре в двора на къщата, в която живее. Беше спрял, тестван, беше много пиан, видимо лъхаше на алкохол, той не се държеше на краката си. Беше тестван и дрегерът отчете положителен резултат. Мисля, че беше в началото на м.ноември когато сме били на работа. Автомобилът му беше паркиран в тревните площи пред дома му. Той няма тротоар пред дома си, а има тревни площи. Самата улица е като улица-тупик и пред дома му няма тротоар и улица. Там има едно затревено пространство. Автомобилът беше паркират малко по-навътре, за да не пречи на достъпа до другите къщи. Той подкара автомобила си и го вкара в двора си, т.е опита се да го вкара в двора. Беше спрял на входа на двора пред къщата си, беше тестван и отчете положителен резултат.

СЪДЪТ: Вие като отидохте в автомобила ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не. Той го подкара след това. Когато отидохме беше на улицата. За какво сме отишли точно не си спомням, вероятно е имало сигнал. Имам спомен за този случай, защото рядко по отношение на пробата за алкохол се случва да бъде изпробван водач с високи стойности. Не мога да цитирам точно каква беше стойността, но е останал в мен спомен, че отчете много голямо количество алкохол в дрегера.

АДВОКАТ П.: Друго спомняте ли си нещо друго за тази ситуация?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Спомням си, че бял с колелата К. В., помня че водачът направи пробата, след което беше закаран за кръвна проба, но дали е дал кръв или не е дал – нямам спомен, след което беше задържан в районното управление, а преди това дойде дежурно-оперативна следствена група, извърши оглед и взе автомобила. Автомобилът беше негова собственост. Това е което си спомням.

АДВОКАТ П.: Там, където се намира неговата къща, кръстовище ли е, улица ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Аз обясних. Там къде се намира неговата улица, в съседство до улицата в непосредствена близост на отстояние по-малко от 3м. – не съм мерил, но около, започва парково пространство - парк и няма обособена улица по смисъла на това дали има асфалт или павеа, там е затревена тази площ пред къщата му. Това е улица, по която се стига до всички къщи, които са наредени на реда. Той беше спрял, ако приемем че от страни е тротоар, той беше спрял от страни, за да не пречи на достъпа на останалите водачи до имота си. Даде назад с колата си, подкара я, направи обратен завой и се опита да вкара колата в къщата си и ние го спряхме във входа на двора.

СЪДЪТ: Вие сте били на адреса преди да се качи ли?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Ние бяхме на адреса и разговаряхме с група младежи – с него беше трудно да се осъществи комуникация, защото беше в нетрезво състояние и комуникацията с него беше затруднена. Ние остана на място, за да разговаряме с 4-5 младежи, които бяха в градинката в парка и те ни обясниха, че преди нашето пристигане е управлявал автомобила вътре в парка и често се случва – това ни казаха момчетата. Ние при нашето пристигане не го констатирахме. Този разговор, който водихме с тези младежи беше на няколко метра от мястото където е входа на двора на къщата и където беше паркиран автомобила и в този момент той подкара автомобил, ние върнахме назад, той направи маневра, направи десен завой и се опита да вкара колата в двора на къщата си и ние го спряхме.

АДВОКАТ П.: Вие или Вашият колега дали ли сте му указания той да си премести автомобила, тъй като пречи на движението?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: По никакъв начин не сме му давали указания да си мести автомобила, той видимо беше в нетрезво състояние и няма как да му даваме подобни указания. Не сме му давали такова указание.

АДВОКАТ П.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ: Когато издадете акта, съставяте ли преди това докладна?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Задължително, защото ние сме разпитани по досъдебното производство, което е започнало с акта за даване на кръв от негова страна. Започнал е разпит от разследващ дежурен полицай и има написана докладна, дори в два екземпляра.

Съдът към юрисконсулт К.: При Вас има ли такава докладна?

ЮРИСКОНСУЛТ К.: П., че в Отдел „Пътна полиция“ би следвало да има.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ П.: С оглед на изясняване на обективната истина считам, че към административно-наказателната преписка следва да бъде представена въпросната докладна, за която свидетелят днес описа в съдебно заседание и твърди, че има такава. Моля да бъде изискана от административно-наказващия орган.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам доказателствени искания. В случай, че уважите искането, което беше

направено от адвоката моля да се изиска служебно от съда от началник Сектор „Административно-наказателна дейност“, Отдел „Пътна полиция“ -СДВР.

СЪДЪТ във връзка с направеното доказателствено искане от страна на адвокат П.

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от началник Сектор „Административно-наказателна дейност“, Отдел „Пътна полиция“–СДВР в 7-дневен срок от получаване, докладна записка изготвена от Е. А. С., служител в 02 РПУ-СДВР и съставил АУАН Серия ГА №1371204/02.11.2024г.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.11.2025 година от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: