

# РЕШЕНИЕ

№ 7793

гр. София, 21.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Ева Пелова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7921** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Делото е образувано по касационна жалба на зам.-председателя на КФН, ръководещ направление „Надзор на инвестиционната дейност и от председателя на КФН, против Решение от 28.06.2021г. на Софийския районен съд, НО, 17 състав, по Н. А. Х. Д. № 2270/2020 г. С решението е отменено издаденото от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление "Надзор на инвестиционната дейност" **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №Р-10-53/24.01.2020 г.**, с което на [фирма], на основание чл. 290, ал. 9, т. 2, от Закона за пазарите на финансови инструменти, за извършени пет отделни нарушения на чл. 26, § 1, ал. 1, вр. § 1, ал. 1, б. "а" от Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета, от 15 май 2014 г., относно пазарите на финансови инструменти са наложени пет имуществени санкции, в размери по 5 000 лева.

Касаторът, с касационната жалба, с писмено становище и в съдебно заседание, посредством юрисконсулт Г. определя въззивното решение като неправилно, поради нарушение на материалния закон, претендира разности за водене на делото за двете

съдебни инстанции.

Ответникът, чрез адвокат Г. оспорва жалбата.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след анализа на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е основателна.

Според разпоредбата на чл. 218 от АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания. В процесното НП и в АУАН от 12.08.2019 г., въз основа на който е издадено, са описани подробно следните факти и обстоятелства.

Инвестиционен посредник [фирма] притежава лиценз за предоставяне на инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност. Със заповед от 23.04.2019 г. заместник-председателят на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление "Надзор на инвестиционната дейност" разпоредил проверка на дружеството, вкл. на регистър на сделките, за периода 01.01.2016 г. - 13.05.2019 г. Установено било, че в дневника на сделките са описани пет сделки с финансови инструменти, регистрирани с XS1984471612, както следва: сделка с реф. № 199471, сключена на 16.04.2019 г.; сделка с реф. № 199476, сключена на 17.04.2019 г.; сделка с реф. № 199481, сключена на 17.04.2019 г.; сделка с реф. № 199452, сключена на 17.04.2019 г.; сделка с реф. № 199486, сключена на 17.04.2019 г.

На 24.07.2019 г. контролните органи извършили проверка в регистъра "F i r d s" (F.), воден от Европейския орган за ценни книжа и пазари (ЕОЦКП) и установили, че: I. XS [ЕГН] е регистриран на MTS (MCT) с код М. и наименование М. Е. MTF. Финансовият инструмент I. XS [ЕГН] бил допуснат до търговия, на място на търговия, по смисъла на чл. 26, § 2, ал. 1, б. "а" от Регламент (ЕС) № 600/2014. С оглед на това е прието, че за ИП [фирма] е възникнало задължението, предвидено в чл. 26, § 1, ал. 1 от Регламента, да докладва възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден данни в КФН, за всички сделки, сключени с този финансов инструмент, независимо от обстоятелството на кое място за търговия са сключени и дали са сключени извън място на търговия. Извършената на 25.07.2019 г. проверка в автоматизираната система на КФН за подаване на доклади за сделки, в изпълнение на чл. 26 от Регламента установила, че в системата не се съдържат данни за докладване от страна на посредника, на сделки с финансови инструменти, с посочения I. XS

[ЕГН].

Горните факти мотивирали контролните органи да приемат, че във връзка с гореописаните сделки, инвестиционният посредник е извършил пет отделни нарушения на чл. 26, § 1, ал. 1, вр. § 2, ал. 1, б. "а" от Регламент (ЕС) № 600/2014, тъй като за всяка една от тях не е изпълнил задължението си да представи пред КФН възможно най - бързо, но не по-късно от края на следващия работен ден пълен и прецизен отчет. С процесното НП № Р-10-53/24.01.2020 г. на инвестиционния посредник са наложени пет имуществени санкции, в размери по 5 000 лева, на основание чл. 290, ал. 9, т. 2 от Закона за пазарите на финансови инструменти, за извършени пет отделни нарушения на чл. 26, § 1, ал. 1, вр. § 1, ал. 1, б. "а" от Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета, от 15 май 2014 г., относно пазарите на финансови инструменти.

За да отмени наказателното постановление решаващият състав на СРС е приел, че: ясно и точно са описани всички факти, които осъществяват състава (съставите) на административното нарушение (нарушения); извършването на нарушенията е установено по несъмнен начин, но са допуснати съществени процесуални нарушения от страна на административнонаказващия орган при посочване на приложимата санкционна разпоредба, изразяващо се в липса на посочване на чл. 290 ал.1 т.5 от ЗПФИ.

Решението е неправилно и са на лице твърдените касационни основания за отмяната му. Основателни са всички възражения на касатора.

Съдът констатира, че всяко нарушение е подведено под нормата на чл. 26, § 1, ал. 1, вр. § 2, ал. 1, б. "а" от Регламент (ЕС) № 600/2014.

В НП изрично е посочено, че нарушението на чл. 26, § 1, ал. 1, вр. § 2, ал. 1, б. "а" от Регламент (ЕС) № 600/2014г. е обявено за административно нарушение с чл. 290 ал.1 т.5 от ЗПФИ, а в чл. 290 ал.9 т.2 от ЗПФИ е предвиден размерът на имуществената санкция за ЮЛ. С оглед на изложеното, настоящия състав не намира липса на посочване на санкционната разпоредба, както е приел въззивния съд. Възражението за неспазване нормата на чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН е неоснователно. Това описание на нарушението категорично позволява на санкционираното лице да разбере административнонаказателното обвинение, за да се защити.

Неоснователно санкционираното дружеството счита, че КФ не била издала указания по прилагането на Регламент 600/2014 г. или на части от него, поради което не може да се приеме, че същото е извършило посоченото нарушение. Целите, функциите и правомощията на Комисията, и на нейните органи не включват задължение за даване на указания, свързани с прилагането и изпълнението на нормативни актове – продукт на вторичното право на ЕС, вкл. и относно Регламент (ЕС) 600/2014. Разпоредбите на регламентите се ползват по дефиниция с директен ефект, именно поради това, че са ясни, конкретни и непротиворечиви, т.е. – предписват конкретни правила за поведение. Административнонаказващият орган е изпълнил задължението по чл. 52, ал. 4 ЗАНН, в НП подробно са коментирани възраженията на инвестиционния

посредник и доказателствата, които ги отхвърлят.

Неоснователно е направеното възражение на [фирма], че за дружеството не е съществувало задължение да извършва проверки, именно в регистъра „F. instruments reference data system“ (F.), воден от Европейския орган по ценни книжа и пазари, защото данните били несигурни. Регистър F. се поддържа от ЕОЦКП за целите на изпълнение задължението за докладване по чл. 26 от Регламента и цели обезпечаване изпълнението на задължението на инвестиционните посредници. Нормата на чл. 27, параграф 1, ал. 3 от Регламента разпорежда, че референтните данни се предават на ЕОЦКП и се публикуват на уебсайта му - регистър F.. Въз основа на наличната в Регистъра информация задължените лица извършват преценка, дали определен финансов инструмент е допуснат до търговия, респективно дали подлежи на докладване. Съдът не споделя доводите на наказаното дружество, че се касае за маловажно нарушение, както и че „липсват вредоносни последици за трети лица“. Целите, които защитава ЗПФИ (чл. 2), с оглед предмета на същия (чл. 1) определят като важни и съществени за регулиране на така описаните обществени отношения, задълженията на инвестиционните посредници, включително това, по смисъла на чл. 26, § 1, ал. 1, вр. § 1, ал. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета, от 15 май 2014 г., относно пазарите на финансови инструменти. Този извод се подкрепя и от факта, че задължението е въведено от Европейския парламент и от Съвета с изрична правна норма. Контролът върху изпълнението му е съществена част от контрола, който осъществява КФН.

По тези съображения касационната жалба е основателна.

На основание чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на процесуалния представител на касатора следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева за всяка съдебна инстанция.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 1, предл. първо, вр. чл. 222, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, 18 - ти касационен състав

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение от 28.06.2021г. на Софийския районен съд, НО, 17 състав, по Н. А. Х. Д. № 2270/2020 г. и вместо него **ПОСТАНОВЯВА**

**ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** №Р-10-53/24.01.2020 г., с което на [фирма], на основание чл. 290, ал. 9, т. 2, от Закона за пазарите на финансови инструменти, за извършени пет отделни нарушения на чл. 26, § 1, ал. 1, вр. § 1, ал. 1, б. "а" от Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета, от 15 май 2014 г., относно пазарите на финансови инструменти са наложени пет имуществени санкции, в размери по 5 000 лева.

**ОСЪЖДА** [фирма] да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение, в размер на 160 лв. (сто и шестдесет лева) за двете съдебни

инстанции.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1