

# Протокол

№

гр. София, 07.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 07.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7904** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

## ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

И. Д. Т. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ч. и адв. Ч., с пълномощно по делото.

Н. В. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ч. и адв. Ч., с пълномощно по делото.

Р. К. Н.-С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ч. и адв. Ч., с пълномощно по делото.

Н. М. Б.-Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ч. и адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - [населено място] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

## ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

Й. И. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Б. К. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) Инж. Т. И. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

АДВ. Ч. и АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице инж. Т. И. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. Ч. и АДВ. Ч.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Инж. Т. И. А. – 56 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч.: На стр. 2 от Вашето заключение сте посочили, че имотът на жалбоподателите представлява имот с пл. № 1314. Може ли да уточните от къде се извлича тази номерация, тъй като никъде не откриваме такъв номер?

ВЛ: Съобразила съм с документите за собственост, които са представени. Така е вписан имотът в документите за собственост.

Въпрос на съда към ВЛ: Кой е идентификаторът на имота?

ВЛ: Записала съм имота на жалбоподателите, че представлява имот с пл. № 1314, кадастрален лист 644, който имот в Кадастралната карта (КК) не е вярно съгласно представения документ за собственост.

АДВ. Ч.: Това от къде е видно?

ВЛ: Това е видно от предходните планове за местността.

АДВ. Ч.: А къде е индикирано?

ВЛ: В оспорената заповед е посочен ПИ с идентификатор 68134.905.3041. Този имот не е идентичен с имота от представените документи за собственост, тоест имотът не е вярно нанесен в КК.

Въпрос на съда към ВЛ: Тоест твърдите, че имот с пл. № 1314, цитиран в нотариалните актове, не отговаря на имот с идентификатор 68134.905.3041, така ли?

ВЛ: Да, точно така и в тази връзка имотът на жалбоподателите въобще не граничи с имота на ЗС, тоест границата, която се изменя с изменението на КК, не се явява обща граница между двата имота.

АДВ. Ч.: А това от къде се извлича?

ВЛ: От документите за собственост.

АДВ. Ч.: Само индикирам, че това във Вашето заключение въобще по никакъв начин не е записано. Това е нашият имот - с идентификатор 68134.905.3041 и тъй като Вие казвате, че той не граничи изобщо с имотът с идентификатор 68134.905.2213, на който се променят границите, от Приложение 1 и Приложение 2, той граничи. Къде му е границата тогава?

ВЛ: Имотът не е нанесен вярно в КК, пак казвам.

Въпрос на съда към ВЛ: Защо считате, че не е нанесен вярно?

ВЛ: Защото съм съобщила предходния план за местността, регулационния и кадастрален план. При изработването на КК не е нанесен вярно, не е съобразен с кадастралния и регулационния план.

Въпрос на съда към ВЛ: В какъв смисъл не е съобразен?

ВЛ: Не е отразен така както трябва. Отразен е заедно с друга площ, която е извън имота, който е описан в нотариалния акт.

АДВ. Ч.: Вие къде индикирате тази информация, която представяте в момента в съдебното заседание?

ВЛ: Какво да индикирам? Нали имотът представлява имота от кадастрален и регулационен план и към нотариалния акт съответства някаква графична част. Този номер отговаря на номер от регулационния и кадастрален план. Тогава КК не е имало. Това нещо е определено, аз не го определям сега. То е определено към момента на съставянето на акта.

Въпрос на съда към ВЛ: На стр. 24 от делото има скица на ПИ с идентификатор 68134.905.3041, за който твърдят жалбоподателите, че са собственици. Той е нанесен КК, нали така?

ВЛ: Да, само че той не съответства на имота от нотариалния акт.

Въпрос на съда към ВЛ: Тоест на имот с пл. № 1314, така ли?

ВЛ: Да.

Въпрос на съда към ВЛ: В какво се изразява несъответствието?

ВЛ: В имотът, който е нанесен в КК, са включени площи от съседни имоти които не са собственост на жалбоподателя.

АДВ. Ч.: Кой го установява това, че не са собственост? Ние сме представили нотариалните актове на имотите заедно с тяхната площ и целият имот реално е на жалбоподателя.

ВЛ: Описала съм подробно в заключението си и не знам как да Ви го обясня по-обстоятелствено.

АДВ. Ч.: Вие казвате: „Границата, предмет не оспорваното изменение на КККР, преди и след изменението, изцяло попада в имот пл. № 1208 от кадастралния план и не засяга площта на имот пл. № 1314.“ Имот пл. № 1314 във Вашите документи никъде го няма, тоест в експертизата всички други имоти са видими, освен този имот, който е процесният, казвате Вие. Той не е видим и от Вашите приложения.

Въпрос на съда към ВЛ: На стр. 4 от заключението казвате: „С изменението, одобрено с оспорваната Заповед № 18-6943-19.06.2023 г. на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, площта на поземлен имот 68134.905.2213 се увеличава с 3 кв. м. – от 127 кв. м. на 130 кв. м.“ От къде идват тази 3 кв. м.?

ВЛ: Тази 3 кв. м. идват от съседния имот от КК, който обаче не е собственост на жалбоподателите и който е ПИ с идентификатор 68134.905.3041.

Въпрос на съда към ВЛ: На стр. 3 от заключението казвате, че сте направили оглед на място.

ВЛ: Да, няма поставена масивна ограда.

Въпрос на съда към ВЛ: Но казвате, че от огледа на място се установява, че по границата е била направена ограда, представляваща мрежа, поставена на колове, част от които сега са извадени, тоест има някаква материализирана граница и съответно тя съвпада ли с нанесеното в кадастъра?

ВЛ: Тя е разрушена, тази граница в момента е полусъборена и няма как да се установи дали е съответствала на КК преди и след изменението.

Въпрос на съда към ВЛ: Какво установихте на огледа на място?

ВЛ: Че тази ограда е съборена. Имало е телена ограда, която е нетрайно материализирана.

Въпрос на съда към ВЛ: Има ли изменение на имота? Съществуващото положение изменя ли се сега?

ВЛ: Не мога да кажа, защото тази ограда е съборена. Не мога да знам на какво е съответствала.

Въпрос на съда към ВЛ: Когато отидохте на място съответства ли действителното положение на имота с това, което е нанесено в кадастъра?

ВЛ: Беше съборена оградата, не знам дали е било и какво е било поставено. На кратко не е имало трайна материализирана граница и не мога да кажа тази телена ограда дали е съвпадала с границата от КК или с тази, която се нанася с настоящото изменение. Това няма как да го преценя.

Въпрос на съда към ВЛ: О. на същия въпрос за имота, който е предмет на изменението, не на жалбоподателите. Там какво е съществуващото положение?

ВЛ: Всъщност имотът на жалбоподателите не е ограден. Имотът на заинтересованите лица към момента не е ограден.

АДВ. Ч.: Така или иначе не е ограден, но визуално отличава ли се със самостоятелност, минавайки път покрай някоя от другите две страни, имайки ограда, едно малко парцелче?

Въпрос на съда към ВЛ: Съществуващото му положение съвпада ли с нанасянето му в КК преди изменението?

ВЛ: Тази граница, която се изменя с настоящото изменение, не съвпада нито с граница на изградена улица, нито с трайно материализирана някаква друга ограда. Няма как да отговоря на този въпрос. Останалите граници, които не са предмет на изменението, са поставени по материализирани граници, но това няма отношение.

АДВ. Ч.: Вие казвате, че документите за собственост съответстват площта към настоящата площ, само че в документите за собственост има 127 кв. м., а сега стават 130 кв. м. Ние имаме 312 кв. м., а след промяната стават 310 кв. м. Как съответстват, при това положение?

ВЛ: Значи площите се определят от координатите на граничните точки на имота, а не обратното. В смисъл границите да се определят според записаната площ.

АДВ. Ч.: Да, защото в заключението си Вие казвате, че не се засяга площта. Де факто в процесната заповед, която ние оспорваме за изменението на кадастъра, нашата площ намалява, тоест няма как да не се засяга площта.

ВЛ: Съседният имот просто не е на жалбоподателите. Няма как това изменение да води до промяна на техния имот. Предвид стара скица преди одобряването на КК, там е изобразен имотът на жалбоподателите и ясно се вижда, че няма обща граница с имота на ЗС.

Въпрос на съда към ВЛ: А къде, според Вас, се намира имотът на жалбоподателите, ако не е този с идентификатор 68134.905.3041?

ВЛ: Той не стига до улицата и обхваща само западната част от нанесения ПИ с идентификатор 68134.905.3041 в КК.

АДВ. Ч.: И чия е тази част?

АДВ. Ч.: А Вие сте го изобразили тук, не е ли това имотът?

ВЛ: Тук се вижда всъщност да, до кафявата линия.

Въпрос на съда към ВЛ: Тоест считате, че имотът на жалбоподателите е до кафявата линия, така ли?

ВЛ: Да. Тук вече продължават други имоти и те се виждат кафявите линии, границите на съседните имоти и точно тази площ, която е засегната от изменението на КК, не е част от имота на жалбоподателите. Просото е нанесен грешно в КК. Съобщени са съседни площи, които не са техни.

Въпрос на съда към ВЛ: Въпросът е правен дали са собственици или не. Отнемат ли се с последващото изменение 2 кв. м. от имот с идентификатор 68134.905.3041?

ВЛ: Да, отнемат се, като не мога да отговоря какво е било съществуващото действително положение преди събарянето на оградата.

АДВ. Ч.: Замерихте ли на място имота?

ВЛ: Как да замера нещо, което не е точно определено до къде е!? Това е невъзможно да се направи, при положение че оградата е съборена.

АДВ. Ч.: Видяхте ли, че има две огради отстрани бетонни и една улица от другата страна?

ВЛ: Тези бетонни огради, пак повтарям, не са предмет на изменението. Предмет на изменението е само тази граница, по която е била поставена някога телена ограда и при огледа установих, че е бутната.

АДВ. Ч.: Има път до нея и пътят не служи ли за граница?

ВЛ: Може би и пътят до съседния квартал да послужи за граница. Не знам как да отговоря на такива въпроси.

АДВ. Ч.: Според мен не сте били на място там, защото оградата се махна снощи. Ние живеем в района и снощи я премахнаха. Имаше ограда до снощи. Как не сте я видели? Защо описвате тези 2 кв. м.?

ВЛ: Обсъдила съм всички представени документи за собственост, които са приложени по делото, защото имот с пл. № 1314 първоначално е бил с много по-голяма площ и след това са извършени разпоредителни сделки и остава собственост на жалбоподателите само едно парче от него.

АДВ. Ч.: Само тези 2 кв. м. ли са представени?

ВЛ: Описала съм подробно какво и прехвърлено и какво остава. Документите са приложени по делото.

АДВ. Ч.: Посочили сте, че част от имота се предвижда за отчуждаване за улица. Това пак от документите по делото ли го установихте?

ВЛ: Това, което е предвидено за улица е посочено в регулационните планове и оттам съм направила този извод. Улицата, когато се изпълни, става общинска собственост и би следвало да се провеждат отчуждителни процедури.

АДВ. Ч.: Вие тази отчуждителна процедура не сте я изследвали, така ли?

ВЛ: Не, не съм изследвала отчуждителната процедура.

АДВ. Ч.: Както виждате по заповед площта на ЗС се увеличава с 3 кв. м., а нашата намалява с 2 кв. м. Този 1 кв. м. допълнение на тяхната площ от къде се получава?

ВЛ: Площите не са определящи за границите, а обратното – границите са определящи за площта на имота.

АДВ. Ч.: Така или иначе собствеността, според нас, не е уредена. Нашата собственост намалява и не може въобще да спорим, че ние сме собственик на този имот.

АДВ. Ч. и АДВ. Ч.: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Т. И. А. по допуснатата експертиза.  
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ч.: Моля да не се приема изготвеното заключение по допуснатата СТЕ, тъй като считам, че е неправилно и необосновано, а да се извърши повторно. Също така считаме, че заключението е непълно с оглед на това, че същото е погрешно, неправилно е отразено действителното положение на границите и съответно даденото заключение е фактически неточно, тъй като не се установи имот с пл. № 1314 какво представлява, кои са неговите граници, които са послужили за изготвяне на заключението.

АДВ. Ч.: А това е с най-голямо значение за процесния имот. Заключение се основава само на приложенията, тоест наистина не могат да се видят границите. Второ ВЛ цитира, че няма съответно разминаване, а от собствеността по квадратура такова де факто има и също така на последно място...

АДВ. Ч.: Не е посочило, че съответно собствеността изцяло с изменението съответства на предоставените документи за собственост.

Изявление на ВЛ: Направила съм оглед на място на дата 25.02.2024 г.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне повторно заключение на СТЕ, поради което на основание чл. 201 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторно заключение на СТЕ, което да се изготви от ВЛ А. Ж. А. с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 9 и тел. за връзка: 0887 2013 130, което следва да направи при изготвянето на повторната експертиза оглед на място.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на повторна СТЕ в размер на сумата от 250,00 лв., вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.07.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ А. Ж. А. след внасяне на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

