Протокол
№

гр. София, 14.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 65 състав,** в публично заседание на 14.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **7793** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:
ИЩЕЦЪТ, „КЕПИТЪЛ СОЛЮШЪНС“ ЕООД, редовно призован, представлява се от управителя В. М..

ОТВЕТНИКЪТ, НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Й., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор Ивайло Занев.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е възобновено с Определение № 32015/12.08.2026 г., след направено с молба от 16.07.2026 г. от ищеца оттегляне на иска за обезщетение за претърпени неимуществени вреди.

ЮРК. Й.: Не възразявам по оттеглянето. Предоставям по преценка на съда.

УПРАВИТЕЛЯТ: Поддържам искането, с което е направено оттеглянето.
Съдът, на основание чл. 233 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството в частта, в която е предявен иска за присъждане на неимуществени вреди, връща исковата молба в тази част.

ДОКЛАДВА молба от 05.10.2026г. с вх. № 35127 от ищеца с искане за допускане на колективна съдебно- счетоводна и финансово – икономическа експертиза от пет вещи лица.

ДОКЛАДВА становище от 09.10.2026 г. от ответника относно искането на ищеца за допускане на експертиза.

УПРАВИТЕЛЯТ: Оттеглям молбата за допускане на експертиза.

ЮРК. Й.: Възразяваме срещу искането за експертиза, поставените въпроси са от компетентността на съда.

УПРАВИТЕЛЯТ: Приемам възраженията на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

УПРАВИТЕЛЯТ: Процесните имуществени вреди се състоят в това, че дружеството е лишено от възможността да доизпълни два действащи договора за наем. По всеки от тях месечната цена е 107,73 евро или общо 214,74 месечно. С договора за наем наемодателят предоставя вещ за временно ползване, а наемателят дължи определената цена. Съгласно уговорения наем е определен месечен наем, същият не е хипотетичен приход съгласно чл. 228 от Закона за задълженията и доходите и чл. 232 от закона. Двата договора са прекратени в периода от 25 до 28.06.2024 г. по молба на управителите на съответните дружества наематели, като в молбата изрично е посочено, че причината за прекратяването е фактическата дерегистрация по ЗДДС на дружеството наемодател. Тази писмена молба установява пряката връзка между нищожния акт за дерегистрация и загубата на наемния приход. Актът за дерегистрация е издаден от НАП при упражняване на административна дейност. При вреди от нищожен административен акт незаконосъобразността се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение, на основание чл. 204, ал. 3 АПК. Отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ обхваща вреди причинени на юридически лица от незаконни актове на органи и длъжности лица при или по повод изпълнение на административната дейност. Издаденият акт за дерегистрация по ДДС е обявен за нищожен от директора на ДОДОП в резултат на административна проверка, съгласно решение № 1065/02.08.2024 г, на директора на ДОДОП, същият е обявен за нищожен. Налице са всички

елементи от фактическия състав на ЗОДОВ: незаконосъобразен акт на орган по приходите, вреди под формата на пропуснат наемен приход и пряка причинна връзка между акта и вредата. Практиката на ВАС приема, че за отговорността по чл. 1 ЗОДОВ са необходими кумулативно незаконосъобразен акт, административна дейност, настъпила вреда, пряка причинна връзка. При липса на който и да елемент отговорността не се ангажира. Представени са доказателства, които доказват настъпилата вреда и причинноследствената връзка между нищожния акт и настъпилата вреда.
Моля да не се уважава възражението на ответника по чл. 5. Молбата за прекратяване не представлява изключителна вина или съпричастност от наша страна. Не може при депозирана молба ние да кажем: „Няма да прекратим договора“.
Моля да се уважи искът за имуществени вреди, пропуснати ползи от договори за наем, съобразно доказателствата по делото по период, размер и направените разноски в производството.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите исковата молба на ищеца срещу НАП като неоснователна и недоказана по размер по мотиви в отговорите в частта, касаеща твърдените претърпени имуществени вреди.
В случая не са ангажирани доказателства, че дейността на дружеството е била спряна за периода на дерегистрацията по ЗДДС. Не следва да се смесват понятията неполучен приход с пропусната полза. Дори да се приеме, че един приход не е получен от договорите за наем, на които се позовава, това не означава, че те доказват размера на претендираната имуществена вреда, т.к пропусната ползва следва да се съобрази с всички относими разходи на дружеството и съответните икономически обстоятелства за посочените периоди. Не става ясно за сочените периоди дали дружеството е извършвало облагаеми доставки, имало ли е основание за издаване на фактури с начислен ДДС, какви са били причините дружеството да не заплаща в срок издадените фактури от доставчиците. Пропуснати ползи в българското право следва да се установят със сигурност, а не хипотетично, в какъвто смисъл е тълкувателно решение № 3/2021 г, по тълкувателно дело № 3/2021 г. на ВКС. Алтернативно моля размерът на иска да бъде намален съобразно чл. 32, ал. 2 от Закона за адвокатурата. Изложили сме мотиви в отговорите. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

УПРАВИТЕЛЯТ: – От страна на НАП се размятат тълкувателни решения, искаме да чакаме повторни тълкувателни решения. Запознат съм с тълкувателно решение № 3, там няма хипотеза, която ответникът поставя. Дружеството не е реализирало търговска дейност, докато не беше обявен актът за дерегистрация за нищожен. От самото обявяване на акта дружеството се сваля от системата и при проверка излиза като лице без валидна ДДС регистрация.

ПРОКУРОРЪТ: - Искът е недоказан по основание и размер и следва да бъде отхвърлен по основанията на ответника. Макар да се приеме, че тези договори са били прекратени заради дерегисрация, те са свързани с акта по дерегистрация, ищецът следва да докаже, че от тези договори следва да се докаже положителен резултат в полза на ищеца.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: