

Протокол

№

гр. София, 27.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4421** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. Д. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от К. С. Д., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка от 07.04.2026 г.

ДОКЛАДВА административна преписка по издаване на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА представени от СДВР - Отдел „Пътна полиция“ писмени документи, постъпили в съда на 08.05.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпили на 21.05.2026 г. писмени бележки от процесуалния представител на ответника, в които са изразени съображения по съществуването на спора, иска се от съда да остави в сила оспорената заповед за ПАМ, претендира се присъждане на разноски и се релевира

възражение за прекомерност на претендирано адвокатско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат събраните доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Предвид становищата на страните СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспорената заповед и докладваните писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспорената заповед и допълнително представените от СДВР – Отдел „Пътна полиция“.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Не отричам, че светлините на автомобила са били с червен цвят, но те не са били мигащи и не съм се възползвал от цвета на светлините на автомобила. Това просто беше грешен цвят на дневните светлини и той вече е отстранен. Моля да бъде отменена оспорената заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: