

РЕШЕНИЕ

№ 7887

гр. София, 13.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.12.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **10847** по описа за **2013** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С решение от 13.08.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 3438/ 2013 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 122 състав е отменено Наказателно постановление № 370/ 31.05.2012 г., издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните” С. град, с което на П. В. Х. е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лв за нарушение по чл. 248, т. 2 и т. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН решението е обжалвано от административнонаказващия орган, с искане да бъде отменено, е НП - потвърдено. Наведено е касационно основание нарушение на закона - чл.348, ал.1, т.1 НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, аргументирано с твърдението, че санкцията е наложена на основание чл. 439, ал. 1 З., което означава, че Х. е привлечен към административно-наказателна отговорност за едно от нарушенията по чл. 248 З., като липсва пречка в НП да са посочени две нарушения, а да се наложи санкция само за едното от тях.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът не се представлява.

Ответникът П. В. Х. се представлява от своя баща, който оспорва касационната жалба

и не сочи доказателства.

Заключението на прокурора от СГП е за правилност на обжалваното решение.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и на основание чл.218, ал.2 от АПК провери съответствието на решението с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира следното:

Касационната жалба е допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок. Разгледана по същество, е неоснователна:

На П. В. Х. с АУАН е било повдигнато административнонаказателно обвинение и е ангажирана административно-наказателната му отговорност с НП за това, че на 09.05.2012 г. в кафе аперитив [фирма] в [населено място], кв. Г. като готвач допуска съхранение на месни полуфабрикати кебапчета и кюфтета при 18 градуса по Ц. при указан от производителя режим от нула до четири градуса; освен това не води записи за входящ контрол – нарушения по чл. 248, т. 2 и т. 4 от закона за ветеринарномедицинската дейност, за което на основание чл. 439, ал. 1 З. му е наложена глоба в размер на 150 лв. Отмяната на наказателното постановление е мотивирана с извод, че в пода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуални норми.

Решението е правилно

Разпоредбата на чл. 248, т. 2 З. изисква лицата, които извършват производство, търговия, транспортиране и пускане на пазара на суровини и храни от животински произход в обектите по чл. 7, ал. 2, т. 5 и обектите по чл. 229, ал. 1 З. в тримесечен срок от регистрацията на обекта да въведат и поддържат процедури, основани на системата за самоконтрол за суровини и храни от животински произход, както и за продукти, получени от странични животински продукти. Макар да установява правило за поведение, диспозицията на чл. 248, т. 2 е непълна и следва да се попълни от разпоредбите на чл. 70 от Наредба № 5 за хигиена на храните – последната поставя изисквания пред производителите и търговците на храни да въведат, прилагат и поддържат система за анализ на процедури и програми за управление на безопасността на храните или система за анализ на опасностите и критични контролни точки /НАССР/, а когато цялостното внедряване на системата е неприложимо – процедури в съответствие с принципите на системата НАССР – система за осигуряване безопасността на храните във всички звена от хранителната верига от добиването им до крайния потребител. Съгласно легалната дефиниция, дадена в § 1, т. 56 ДР на ЗХ системата за управление на безопасността на храните е системата от програми и процедури, основаващи се на добрата практика за производство и принципите на системата Анализ на опасностите и критични контролни точки (НАССР), чието внедряване създава условия за самостоятелен контрол и осигуряване безопасността на храните, или е система, която съответства на изискванията на Кодекс А. или на БДС ISO 22 000. Анализът на разпоредбите на чл. 70 от Наредба № 5 за хигиената на храните показва, че тя е насочена към създаването на система – съвкупност от взаимосвързани програми и процедури, основаващи се на конкретни начала, с която да се осигури безопасност на храните чрез извършване на самостоятелен контрол от производителите и търговците на храни. Един от принципите по чл. 70, ал. 2, т. 7 от Наредба № 5 за хигиената на храните е водене и

поддържане на документи и записи, съизмерими с осъществяваната в обектите дейност и капацитет. Именно тази разпоредба е следвало да намери отражение в АУАН и НП. При посочване на нарушената блакетна законова разпоредба - чл.248, т. 2 З. последната задължително е подлежала на конкретизация чрез съответната норма от Наредба №5/25.05.2006г. за хигиената на храните, която изпълва съдържанието ѝ. Нито актосъставителят, нито административнонаказващият орган се е позовал на конкретните норми от Наредба №5/25.05.2006г., които описаното от фактическа страна в АУАН и в НП осъществява от обективна страна. Обвързването на юридическото обвинение в АУАН и в НП единствено с нормата на чл. 248, т. 2 З. се възприема от съда като липса на юридическо обвинение и представлява съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице и само на това основание НП е следвало да бъде отменено.

При липса на касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК вр. чл. 63 ЗАНН и извод за материална незаконосъобразност на наказателното постановление решението следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК вр. с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 13.08.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 3438/ 2013 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 122 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: