

Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3865** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. ЮГ ЕАД ЮРК. Щ. Р. – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк.Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. И. Т. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Б. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. Н. Б. 59-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство

със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

В залата се явява юрк. Р., процесуален представител на жалбоподателя с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Р. – Защо считате, че неправилно е пресметнатото допустимото отклонение и къде по-точно в нашите изчисления виждате двойно приспадане на отклонението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко съм описал в заключението. Приложил съм това, което ми е изпратено. Установил съм, че два пъти се приспада едно и също нещо. Не мога да го кажа по-точно от това.

Юрк. Р. – В заключението е записано, че липсват правила за разпределяне на отклонението между мрежите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така са ми съобщили от КЕВР и аз не открих такива.

Юрк. Р. – Според нашите правила тези 5% отклонения се разпределят на две.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз поисках такива правила, но не ги получих.

Юрк. Р. – Всичко каквото сте пискали сме ви го дали.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Правилата са си правила. От тях нищо не се приспада и пак казвам, че тези правила не са ми представени.

Юрк. Р. – В случая има ли по-голямо отклонение от 3% или няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В случая има отклонение до 3,65% или 3,77 % според изчисленията на инж.П., представител на жалбоподателя. Но това са привилата, които не сте ми представили. Аз съм се съобразил с това, което е написал КЕВР. Няма 5% общо. Завишението, което се получава в резултата на евентуалното присъединяване на Ф. не би достигнало или надхвърлило 5 %.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице К. Н. Б. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1490,90 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1500 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 1000 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Юрк. Р. – Оспорвам изцяло представеното заключение. Считам, че вещото лице не можа да каже как точно е получило тези изчисления. Моля да допуснете повторна експертиза, която да бъде изготвена от друго вещо лице, което да отговори на същите въпроси. Подробни съображения излагам в молба, която представям в днешното съдебно заседание. Считам, че вещото лице некомпетентно е отговорило на въпросите.

Юрк.Б. – Възразявам срещу назначаването на друга експертиза. Процесуалният представител на жалбоподателя не може да обоснове искането си в достатъчна степен.

Данните, по които ще работи вещото лице, ще бъдат представени от дружеството, няма да видим нищо по различно. Това, че има неразбиране с вещото лице, не прави заключението некомпетентно, непълно и необосновано.

Юрк. Р. – Естествено, че данните ще бъдат предоставени от нас, тъй като няма кой друг да предостави данните. Твърдя, че вещото лице грешно е интерпретирало данните. Искаме нова експертиза, за да се направят верните изчисления.

Юрк.Б. – Моля да не се допуска искането, направено от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаване на тройна съдебно-техническа експертиза. Назначава за вещи лица:

1. К. Н. Б. с адрес: [населено място], [улица] Б, ап.11.
2. И. С. С. с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес].
3. К. В. Р. с адрес: [населено място], [жк], [улица], вх.А, ет.4, ап.8.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер 1500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещите лица след като се запознаят с доказателствата по делото да отговорят на въпросите, подробно формулирани в жалбата.

СЪДЪТ сче, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 16.03.2021 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:43 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: