

РЕШЕНИЕ

№ 4475

гр. София, 04.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 27.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **2245** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.179 – 184 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма] против заповед № РД-09-09-07/27.01.2011г. на главния архитект на Столична община (СО), в частта на заповедта, с която е одобрена Схема №1 за разполагане на преместваеми обекти по чл.56, ал.2 от ЗУТ на територията на район „Изгрев” на СО. Жалбата е отхвърлена като неоснователна с решение № 4677/13.08.2012г. на АССГ, 29 състав. Последното е отменено с решение № 2817/27.02.2013г. на ВАС, II отд-е и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд съобразно дадените указания.

В жалбата се сочи, че оспорената схема е нищожен общ административен акт, тъй като не е посочена дата на издаването ѝ; излагат се съображения и за незаконосъобразност на схемата, тъй като в нея не са отразени съществуващите павилиони, ползвани от жалбоподателя по договор за наем до 30.06.2014г. и в противоречие с решение на СОС № 1085/18.12.2006г.

Ответникът чрез процесуалния си представител при първоначалното разглеждане на делото в АССГ оспорва жалбата като неоснователна. При повторното разглеждане на делото пред настоящия състав не се представлява и не взима становище.

След като обсъди доводите на страните, представените писмени доказателства и взе предвид решение № 2817/27.02.2013г. по адм. д. № 14311/2012г. на Върховния административен съд (ВАС), II отделение, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

По силата на договор № 167 от 26.03.2004г., вписан в СВ, на жалбоподателя са отдадени под наем осем броя терени, подробно описани в договора за монтаж на павилиони с предназначение търговия и услуги. Сроктът на договора е 3 год. От представения по делото акт за частна общинска собственост № 1866/22.01.1998г. се установява, а не се и спори, че имотът в обхвата на който са отдадените под наем терени, е общински. Същите са предадени на жалбоподателя за ползване съгласно протокол от 01.07.2004г. Върху тях са монтирани група модулни павилиони в съответствие със схема за разполагане, одобрена от гл. архитект на С. на 25.05.2004г. С анекс № 1 от 19.11.2004г. към договора са предоставени на наемателя още 21 бр. терени за ползване за монтаж на павилиони съобразно одобрената от гл. архитект на С. схема за разполагане от 17.11.2004г. Сроктът на договора се променя до 30.06.2007г. като същият влиза в сила за всяка група терени, считано от датата на приемо-предавателния протокол за съответната група. 13 бр. от новите терени са предадени на жалбоподателя за ползване съгласно протокол от 01.02.2005г. С решение № 1085/18.12.2006г. на СОС е дадено съгласие да се продължи срока на действие на договора за наем № 167/2004г. и Анекс №1 към него за още 7 години. Въз основа на това решение кмета на СО, район „Изгрев” е сключил Анекс №2 към договора от 08.01.2007г., с което е продължен срока на наемане до 30.06.2014г. за 21 броя терени, описани в първа и трета група от анекс №1. За терените от втора група липсва такава клауза, както и липсват доказателства да са предадени на жалбоподателя, т.е. дори да са били предадени, срокът на наемането им е изтекъл към момента на приемане на оспорения акт. По делото са представени разрешение за монтаж № 48/08.06.2004г. на група модулни павилиони пред кино „Изток”, кв.33 по договор № 167/26.03.2004г. за срока на договора (3 год.), и разрешение за монтаж № 114/18.11.2004г. на група модулни павилиони пред кино „Изток”, кв.33 по договор № 167/26.03.2004г. Не се спори между страните, че тези разрешения касаят павилионите, поставени в терените по група I и III от Анекс № 1/19.11.2004г.

На 04.05.2011г. с констативен протокол, съставен от помощник-нотариус Н., е установено, че в интернет сайта на Столична община, Н., е публикувана схема за преместваеми обекти 1 за район „Изгрев” относно павилионни групи № 1 и 2 м. „Изток-Изток”. Видно от приложената заповед № РД-09-09-07/27.01.2011г., с нея са одобрени схеми за поставяне на преместваеми обекти на територията на СО, сред които е и установената от пом.нотариуса схема. Същата е била предварително разгледана от специализиран състав на общинския експертен съвет по устройство на територията, за което е представен протокол № ЕС-Д-59/17.06.2010г. Предишната схема за разполагане на преместваеми обекти е от 07.06.1999г. С новата схема е потвърдена предишната с изключение на търговските съоръжения извън нея – павилиони, будки, навеси, покрития и др. , сред които попадат и тези на жалбоподателя.

Въз основа на тази схема са издадени констативни актове по реда на чл. 57а, ал.2 от ЗУТ за това, че основанието за поставяне от жалбоподателя на процесните павилиони е отпаднало, тъй като по новата одобрена схема през 2010г. от гл. архитект на С. пред бившето кино „Изток”, кв.33 не се предвижда поставяне на павилиони.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна

проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Предмет на оспорване е общ административен акт. Ответникът не представя доказателства за датата на съобщаване на акта. Поради това следва да се приеме, че жалбата е подадена в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно дадените от ВАС указания съдът следва да установи: реда за поставяне на преместваеми обекти, установен със съответната наредба на Столичен общински съвет; срока на действие на одобрената с оспорената заповед схема и на действалата предходна схема; съществуването на изисквания за съобразяване със заварени наемни правоотношения при одобряване на новата схема; включени ли са наетите от жалбоподателя терени в новата схема и за какви преместваеми обекти.

Съгласно чл.56, ал.2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), преместваеми обекти върху имоти – общинска собственост, се поставят с разрешение и въз основа на схема, одобрена от главния архитект на общината. Редът за поставянето им е уреден в НАРЕДБА за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (приета с решение от 20.12.2007г.). Съгласно чл. 10 от Наредбата разрешение за поставяне на преместваеми обекти върху държавни и общински имоти се издава въз основа на схема за поставяне. Схемите за поставяне се одобряват от главния архитект на Столична община след решение на Общинския експертен съвет по устройство на територията. Съгласно § 10 от ПЗР на наредбата всички схеми, одобрени преди влизане в сила на настоящата наредба, са валидни до приемането на нови схеми. От изложеното следва, че срокът на действие на предходната схема, по която са поставени павилиони върху наетите от жалбоподателя терени, е до приемането на новата, в случая до 27.01.2011г. Не могат да се приемат за основателни доводите на жалбоподателя за нищожност на схемата поради липса на дата на приемането ѝ. Същата е приета със заповед от 27.01.2011г. на главния архитект на СО, т.е. тази дата следва да се счита за дата на схемата. Одобрена е от главният архитект в рамките на неговата компетентност и при спазване на процедурата по приемането ѝ.

В наредбата липсват изисквания за съобразяване със заварени наемни правоотношения при одобряване на новата схема. Предвидени са разпоредби за собствениците на заварени преместваеми обекти, поставени въз основа на изтекъл договор за наем със СО, или поставени без разрешение, които разпоредби имат отношение към премахването на тези обекти. В случая обаче обект на оспорване не е заповед за премахване на съответните обекти, поради което тези разпоредби на наредбата се неотносими към оспорената схема. По делото не се спори, че наетите от жалбоподателя терени са включени в новата схема, като в нея не е предвидено поставяне на преместваеми обекти – павилиони пред бившето кино „Изток”, кв.33, м. „Изток-изток”.

Не се установява по делото съществуването на основания за незаконосъобразност на оспорения акт. Не са такива обстоятелства неотразяването на съществуващите 21 павилиона, които жалбоподателят е поставил въз основа на наемно правоотношение между него и СО, нито е налице противоречие с решение № 1085/18.12.2006 г. на Столичния общински съвет (СОС), представено с жалбата; това решение е изцяло неотносимо към предмета на спора. В случая съществуващото

наемно правоотношение с жалбоподателя за терени по група I и III от Анекс № 1/19.11.2004г. запазва действието си до 30.06.2014г. Издадените разрешения за монтаж за съществуващите павилиони, до изтичане на техния срок същото запазват действието си, независимо от последващото одобряване на нова схема. В случай, че възникнат пречки пред упражняване правата на наемателя по действащия между него и СО договор, то последиците от това се уреждат съобразно договора и приложимия към него закон. Те не засягат функциите на главния архитект, които са общо уредени в чл.5, ал.3 ЗУТ и в изпълнение на които същият има свободата на преценка по целесъобразност да възприеме едно или друго градоустройствено решение.

Предвид изложеното и като провери оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК съдът в настоящия състав намира, че заповедта е издадена от компетентен орган и в установената форма, като не са допуснати нарушения на административно производствените правила и същата е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Тъй като настоящето решение е постановено по жалба против общ административен акт, за него не са приложими правилата на чл.215, ал.7 ЗУТ и предвид чл.219, ал.3 ЗУТ това решение подлежи на обжалване.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], против заповед № РД-09-09-07/ 27.01.2011г., на главния архитект на Столична община в частта на заповедта, с която е одобрена Схема №1 за разполагане на преместваеми обекти на територията на район „Изгрев” на Столична община.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд. Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: