

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11992** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. И. – редовно уведомен - се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Областна служба „Изпълнение на наказанията“ (О.) – С. при Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) – Министерство на правосъдието (МП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 23.04.2025 г., с приложен електронен носител със записи от системата за видеонаблюдение и приложени писмени доказателства, под опис.

АДВ. Ч.: Да се приемат представените доказателства и моля да се отбележи, че протокол, рег. № 18857 от 10.10.2024 г. е без подпис на инсп. К. П.. От друга страна, с оглед на процесуална икономия, правя искане за извършване на съдебно-техническа експертиза на приложения запис, като твърдя, че същият не е този от видеонаблюдението на ет. 2, където доверителят ми е осъществявал своите служебни задължения. Налице са само снимки от камера 9 и камера 10, които се намират на първия етаж на ареста и отделно, други снимки, които касаят ареста на „Г. М. Д.“. Няма и не са налице видеофайлове, които да съдържат информация, свързана с предмета на

делото. Ответната страна да посочи има ли видеофайлове, съдържащи запис на изпълняването на служебни задължения на доверителя ми на втория етаж, където е бил разпределен или, ако такива няма, и ответникът поддържа приложеното от него доказателство, вкл. екземпляра за съда, то вещото лице да посочи върху това ли доказателство е извършена съдебно-техническа експертиза, каквото е моето доказателствено искане. Допълнително, моля за пореден път, съдът да укаже на ответника да предостави доказателства за запознаване на доверителя ми с Инструкция, а не с инструктаж.

ЮРК. Д.: По отношение на инструкцията и инструктажа, е изложено становище от комисар З., което поддържам. По отношение на видеозаписите – видях ги, има видеозаписи, но не познавам така детайлно ареста, за да твърдя, че със сигурност е така. Предоставям на съда, но с цел процесуална икономия, предлагам да призовем служител от ареста, за да обясни видеозаписите. Считам, че представеното от комисар З. е това, което сме поискали и това, което е снето от видеозаписите по време на носенето на служба от жалбоподателя.

СЪДЪТ счита, че направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с така формулирани въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя е неотнормено, доколкото на процесуалния представител на ответника беше дадена възможност да представи в цялост административната преписка, включително с предходно протоколно определение, съдът се произнесе по направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Ч.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Представям за сведение на съда влязло в сила решение по адм. д. № 9348/2024 г. по описа на Административен съд - София-град, с оглед изложеното от жалбоподателя във връзка с тенденциозно поведение срещу него.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение Решение № 16764/16.05.2025 г. по адм. д. № 9348 по описа за 2024 г. на Административен съд - София-град.

СЪДЪТ, като съобрази с определението за насрочване и разпределението на доказателствена тежест между страните, проведеното предходно съдебно заседание, когато даде възможност на страните да представят всички необходими и относими доказателства по делото, намира, че са изяснени всички факти и обстоятелства, пряко относими към предмета на спора и счита, че делото е изяснено от фактическа страна.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата на основанията, посочени в нея. Ответникът не предостави

запис, въз основа на който се основава констатиране на нарушението. От друга страна, видно от приложените от него доказателства е налице протокол от 10.10.2024 г. на лица, които са гледали записа, но по същността си, едното от лицата не е положило своя подпис, с което не удостоверява истинността на процесния документ, както и фактическите действия, извършени от него, с оглед на което твърденията за извършените нарушения не са доказани. Претендирам разноси, за които представям списък. Моля да ми дадете срок за представяне на писмена защита.

ЮРК. Д.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта на началника на О. – С. при ГДИН, като правилна и законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ч. (реплика): Възразявам срещу юрисконсултско възнаграждение. Аргументи ще изложа в писмената защита.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: