

# РЕШЕНИЕ

№ 4266

гр. София, 29.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **280** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по Жалба Вх. № 687/09.01.2020г., по описа на АССГ, на [фирма], ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място], [жк], [улица], ет. 3, офис 10, представлявано от Управителя И. Н. П., чрез процесуален представител адв. Л. К., срещу Уведомително писмо /УП/ Изх. № 01-2600/4982 от 22.08.2019г., за отхвърляне на Заявка за плащане № 02/22/290518/90392 от 10.04.2019г. и Заявка за плащане № 03/22/290518/90392 от 10.05.2019г. изд. от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/.

В жалбата са изложени твърдения за неправилност и необоснованост на постановения административен акт, поради несъответствие на правните и фактическите основания за издаването му. Твърди, че са допуснати нарушения на административните правила, като не е събрана в пълен обем информация относно произхода на доставките. Твърди се, че доколкото доставките включват различни продукти по схема „Училищен плод“, не е извършена идентификация на продуктите, по отношение на констатирани нередности, а е извършен цялостен отказ от плащане. Иска се от съда да отмени административния акт като незаконосъобразен. Претендира се присъждане на съдебно-деловодни разноски.

Ответникът - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно призован, не се представлява в съдебно заседание. Изпраща писмено становище, с което изцяло оспорва жалбата като неоснователна и иска от съда да потвърди като

законосъобразен оспорения административен акт. Претендират се съдебно-деловодни разности.

Софийска Градска Прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка за законосъобразност на оспорения акт, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена от надлежната страна, с правен интерес от оспорването, в законоустановения срок и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е допустима.

Съдебното производство е образувано след приключване на обжалването на оспорения акт по административен ред, по чл. 97 от АПК, пред Министъра на земеделието, храните и горите и постановяването на Заповед № РД20-253 от 23.10.2019 г., на Министъра на ЗХГ, с която е оставена без уважение Жалба Вх. № 01-2600/4982 от 09.09.2019 г. по описа на ДФЗ, срещу Уведомително писмо /УП/ Изх. № 01-2600/4982 от 22.08.2019г., за отхвърляне на Заявка за плащане № 02/22/290518/90392 от 10.04.2019г. и Заявка за плащане № 03/ 22/290518/90392 от 10.05.2019г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” /ДФЗ/. Поради това, предмет на контрол за законосъобразност пред АССГ, на основание чл. 98, ал.2 от АПК, е първоначалният административен акт, а именно: Уведомително писмо /УП/ Изх. № 01-2600/4982 от 22.08.2019г. на Изп. Директор на ДФЗ.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Въз основа на приложената административна преписка и закона, съдът намира, че оспореното Уведомително писмо /УП/ Изх. № 01-2600/4982 от 22.08.2019г. на Изп. Директор на ДФЗ, е издадено от компетентен орган.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, ал.1, т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие” установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция, в т.ч. по отношение на общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, като в случая Изп. Директор на ДФЗ е изрично оправомощен по смисъла на § 5 от ПЗР от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", Приета с ПМС № 251 от 27.09.2016 г.

Оспореният в съдебното производство административен акт, се явява незаконосъобразен, като необоснован и немотивиран.

Това е така, поради следните фактически и правни съображения:

Няма спор в производството, а се установява и от представените писмени доказателства и административната преписка, че Жалбоподателят [фирма], земеделски производител, с УРН: 182061 и УИН: 2229051890392, е одобрен изпълнител по схема „Училищен плод“, по смисъла на чл.14 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема

"Училищно мляко", в изпълнение на което извършва доставки в ЧСУ "Българско школо" и ЧДГ "Слънчево зайче", за периода на пппроцесния период.

От жалбоподателя [фирма], са депозирани заявления за плащане, по реда на Раздел III, чл.18 и сл. от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", за отчетен период 08.01.2019-31.03.2019 г. и 01.04.-30.04.2019 г., въз основа на постъпилите в ДФЗ „Земеделие” от [фирма] Заявка за плащане с регистрационен № 02/22/290518/90392 от 10.04.2019г. за отчетен период 08.01.2019г. – 31.03.2019г. и Заявка за плащане с регистрационен № 03/22/290518/90392 от 10.05.2019г. за отчетен период 01.04.2019г. – 30.04.2019г., отчетени по схема „Училищен плод”. Въз основа на подадените заявления са извършени административни проверки, като видно от представените по делото контролни листи, не са констатирани несъответствия и представените за плащане заявки, съдържат всички изискуеми документи, съобразно изискванията на чл.18, ал.1-3 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", Приета с ПМС № 251 от 27.09.2016 г.

По делото липсват данни относно допълнително извършени проверки и анализ на конкретните данни, от страна на административните органи, въз основа на които са констатирани данните обективирани в Уведомително писмо за искане на допълнителна информация, Изх. № 01-2600/3867 от 08.07.2019 г. на ДФЗ, адресирано и получено от [фирма]. В писмото се посочва, че на основание чл. 18, ал.6 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" и извършена проверка на заявката, са установени нередности, изразяващи се в това, че: “не става ясно, точното количество моркови, със страна на произход България“, които да отговарят на изискванията на Наредба № 10/28.05.2010г. за изискванията за качество и контрол на пресни плодове и зеленчуци. Същевременно е посочено, че по схемата „Училищен плод“, най-малко 1/3 от доставките, следва да са на продукти, произведени от земеделски стопани, регистрирани по Наредба 3/1999г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани. Изискано е и удостоверение за обект, регистриран по реда на чл. 12 от Закона за храните.

С Писмо Вх. № 01-2600/3867 от 18.07.2019 г., от страна на жалбоподателя [фирма], са представени исканите документи, в т.ч. Удостоверение за вписване в списъка на наемателите-търговци на храни, изд. от БАБХ, ведно със списък на храните, по реда на чл.12 от Закона за храните / л.148-151 от делото/. Не е спорно между страните, че [фирма], е регистриран земеделски производител, с УРН: 182061 и УИН: 2229051890392, които данни са представени при първоначалното одобрение на жалбоподателя, по процесната схема, поради което и съдът в случая намира, че същият е земеделски стопанин, регистриран по Наредба 3/1999г. за създаване и поддържане на регистър за земеделските стопани, за което административният орган, притежава надлежни документи, при проведената първоначална процедура по реда на чл.14 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" /Наредбата/, поради което и не е обоснован изводът на административният орган, че този факт не е доказан с надлежни

документи и повторно изискван с посоченото уведомително писмо.

Административното производство приключва с издаването на акт за отхвърляне на заявките за плащане, издаден на основание чл. 19, ал. 3, т.2 от Наредбата, обективиран в процесното Уведомително писмо /УП/ Изх. № 01-2600/4982 от 22.08.2019г., за отхвърляне на Заявка за плащане № 02/22/290518/90392 от 10.04.2019г. и Заявка за плащане № 03/ 22/290518/90392 от 10.05.2019г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” /ДФЗ/, с което са отхвърлени изцяло заявки за плащане по схема „Училищен плод“ № 02/22/290518/90392/10.04.2019г. и № 03/ 22/290518/90392/10.05.2019г.

Административният орган в съдържанието на процесното УП, посочва, че по заявката за плащане от 10.01.2019 г. за отчетен период 01.10.2018-31.12.2018 г. , са „извършени 20 доставки за учебни заведения, като са заявени по 3 доставки, но са доказани 2 доставки на продукти, произведени от земеделски стопани“, а по заявката от 10.04.2019 г., за отчетен период 08.01.2019г-31.03.2019г. са „извършени 21 доставки за учебни заведения, като са заявени по 11 доставки, но са доказани 9 доставки на продукти, произведени от земеделски стопани“. Посочено е, че със заявка за плащане от 10.05.2019г. за отчетен период 01.04.2019-30.04.2019 г. , „са извършени 5 доставки към учебни заведения, като са заявени по 2 доставки на продукти, произведени от земеделски стопани“. Тези обстоятелства, посочени във фактичката част на акта, са квалифицирани от органа като неизпълнение на изискванията на чл.9, ал.1 от Наредбата и на това основание, във вр. чл. чл. 19, ал. 3, т.2 от Наредбата, е постановен оспорения в съдебното производство отказ. Други мотиви и факти, за постановения акт, не се съдържат нито в оспорения акт, нито в приложената административна преписка. Липсват, с оглед доказателствената тежест в производството, носена от административния орган и данни и доказателства, относно конкретни нередности, установени по вид, размер.

По делото е допуснато изготвянето на ССЧЕ, на ВЛ Г. А. А.. Същото съдът кредитира като обективно и компетентно, неоспорено от страните. От заключението на вещото лице се установява, че: Със Заявка за плащане за доставка на продукти по схема „Училищно мляко” и по схема „Училищен плод”, за отчетен период 08.01.2019г. – 31. 03.2019г., с регистрационен № 02/22/290518/90392 от 10.04.2019г., [фирма] кандидатства пред ДФ „Земеделие” за финансово подпомагане (финансова помощ) за доставка на продукти по фактури, издадени от [фирма] на ЧСУ „Българско школо”, ЧДГ „Слънчево зайче” и ДГ „С.”, в размер на 7224,08 лв. (фактурна стойност без ДДС), в т.ч. по схема „Училищно мляко” 4442,59 лв. и по схема „Училищен плод” 2781 ,49 лв. [фирма] кандидатства и за ДДС в размер на 1444,82 лв. Заявената цена (стойност) на доставените продукти без включване на продукт „моркови”, е в размер на 2573,69 лв. и ДДС в размер на 514,74 лв., по схема „Училищен плод”, за отчетен период 08.01.2019г. – 31.03.2019г. При изключването на продукт „моркови” от Заявката за плащане за доставка на продукти, за отчетен период 08.01.2019г. – 31.03.2019г., сумата за финансово подпомагане (финансова помощ) се редуцира до 7016,28 лв. (фактурна стойност без ДДС), в т.ч. по схема „Училищно мляко” 4442,59 лв. и по схема „Училищен плод” 2573,69 лв. ДДС е в размер на 1403,26 лв. Със Заявка за плащане за доставка на продукти по схема „Училищно мляко” и по схема „Училищен плод”, за отчетен период 01.04.2019г. – 30. 04.2019г., с регистрационен № 02/22/290518/90392 от 10.05.2019г., [фирма] кандидатства пред ДФ „Земеделие” за финансово подпомагане (финансова помощ) за доставка на

продукти по фактури, издадени от [фирма] на учебните заведения ЧСУ „Българско школо”, ЧДГ „Слънчево зайче”, в размер на 1950,98 лв. (фактурна стойност без ДДС), в т.ч. по схема „Училищно мляко” 1245,87 лв. и по схема „Училищен плод” 705,11 лв. [фирма] кандидатства за ДДС в размер на 390,19 лв. Заявената цена (стойност) на доставените продукти без включване на продукт „моркови”, е в размер на 636,11 лв. и ДДС в размер на 127,22 лв., по схема „Училищен плод”, за отчетен период 01.04.2019г. – 30.04.2019г. При изключването на продукт „моркови” от Заявката за плащане за доставка на продукти, за отчетен период 01.04.2019г. – 30.04.2019г., сумата за финансово подпомагане (финансова помощ) се редуцира до 1881,98 лв. (фактурна стойност без ДДС), в т.ч. по схема „Училищно мляко” 1245,87 лв. и по схема „Училищен плод” 636,11 лв. ДДС е в размер на 376,39 лв.

ВЛ в Табличен вид, в обстоятелствената част на Заключението по ССЧЕ, изрично посочва по вид, обем, стойност, с и без ДДС, доставките за конкретните периоди, като от заключението, се установява, че процесните доставки, по заявките за плащане, не включват само доставки, по схемата „Училищен плод“, в която освен доставки на моркови, са включени и други видове плодове и зеленчуци, но и частично доставки по схемата „Училищно мляко“. Същевременно, дори и при изключването на доставките с предмет-моркови, се установява от ВЛ, че е налице надлежно изпълнение по доставките, в посочените в таблици по ССЧЕ, размери, дори и при изключване на доставките на продукт-моркови, за процесните периоди. Тези факти, не са изследвани, не са административния и изобщо, не са били предмет на фактическо установяване, от страна на административния орган, за да се извърши обективна оценка, дали отказът за плащане следва да бъде в пълен или частичен размер, съгласно Наредбата.

Въз основа на установената по-горе фактическа обстановка по делото и проверка на административния акт, съгласно относимия материален и процесуален закон, посочен по-горе, съдът намира, че същият е необоснован, немотивиран, поради което и на това основание, е незаконосъобразен.

От съдържанието на оспорения административен акт, не може да бъде установено, какво е точно несъответствието или нарушението, въз основа на което е постановен отказ, доколкото в конкретния случай е налице по същество пълен отказ за заплащане по заявките от жалбоподателя, без да е отчетен и отразен факта, че се касае и за други продукти и доставки, освен за продукт „моркови“. Липсват данни и доказателства изобщо за индивидуализацията на продуктите, по отношение на които е постановен отказ. Липсват мотиви, защо е извършен пълен отказ, а не частичен, допустим по Наредбата. Налице е и противоречие в правните основания посочени в акта, за неговото постановяване, не става ясно дали е постановен поради не отстраняване на нередовностите по реда на чл. 18, ал.6 от Наредбата, посочено също като основание за издаване на акта или поради констатирани несъответствия и неизпълнение по реда на чл. 19, ал.3 от Наредбата, където е посочено само формално неизпълнение по чл.9, без да са посочени ясни фактически констатации и без да е извършен анализ на фактите.

От представените доказателства, по административната преписка, не може да се направи ясен и категоричен извод какво е конкретното основание за постановения отказ. Не е изследван въпроса и не са изложени факти, обстоятелства и на това основание и мотиви, в какво точно, по вид, размер, обем и количество доставки, към релевантния момент, се изразява

неизпълнението. Бланкетното посочване на правни норми и брой доставки, за които се приема, че е налице неизпълнение на нормативно установените изисквания, не е достатъчно и не представлява обоснован и мотивиран акт. Липсващите мотиви, дължащи се от административния орган и то преди издаване, а не след издаване на административния акт, не могат да бъдат заместени впоследствие, защото излагане на мотиви впоследствие означава дописване на акта, което е недопустимо. В съответствие с Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт най – късно до изпращането на жалбата срещу акта, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, изхождащ от същия орган, а не от процесуалния му представител, както е направено в процесния случай. Поради това след като административният орган не е посочил конкретното основание на отказа, а посочената правна норма, не съответства на твърдените фактически констатации, се ограничава правото на защита на адресата на акта. Посочването на фактическите и правни основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на контрол върху същия, а и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. В тази част административният орган е нарушил изискването на чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 АПК. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния административен съд - Решение № 12379 от 19.11.2015 г. на ВАС по адм. д. № 5761/2015 г., IV о.; Решение № 1286 от 28.01.2013 г. на ВАС по адм. д. № 12402/2012 г., Решение № 2390 от 19.02.2013 г. на ВАС по адм. д. № 13640/2012 г., IV о., Решение № 2490 от 20.02.2013 г. на ВАС по адм. д. № 13124/2012 г., IV о. Въз основа на изложеното, съдът намира, че оспореното Уведомително писмо /УП/ Изх. № 01-2600/4982 от 22.08.2019г., за отхвърляне на Заявка за плащане № 02/22/290518/90392 от 10.04.2019г. и Заявка за плащане № 03/22/290518/90392 от 10.05.2019г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, е незаконосъобразен административен акт, като необоснован и немотивиран.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 300 лева, от които ДТ в размер на 50 лева и депозит за ВЛ в размер на 250 лева.

*Въз основа на изложените мотиви, Административен съд София-град, Трето отделение, 63 състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК*

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Уведомително писмо /УП/ Изх. № 01-2600/4982 от 22.08.2019г., за отхвърляне на Заявка за плащане № 02/22/290518/90392 от 10.04.2019г. и Заявка за плащане № 03/22/290518/90392 от 10.05.2019г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, *като незаконосъобразно.*

ИЗПРАЩА административната преписка на Държавен фонд "Земеделие", [населено място], за ново произнасяне по Заявка за плащане № 02/22/290518/90392 от 10.04.2019г. и Заявка за плащане № 03/22/290518/90392 от 10.05.2019г., при съобразяване на указанията в мотивите

на решението.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие", [населено място], **да заплати** на [фирма], ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място], [жк], [улица], ет. 3, офис 10, представлявано от Управителя И. Н. П., сумата от 300.00 лева /триста лева/, *представляваща сторените в производството съдебно-деловодни разноси.*

*Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на съобщението.*

**СЪДИЯ:**