

Протокол

№

гр. София, 05.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **1099** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от упр. Л. И. М. – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ директор на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите (ТД на НАП) – С. – редовно призован, представлява се от юрк. Б..

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозираната жалба от управителя на [фирма] против Ревизионен акт № Р-22221020003383-091-001 от 12.04.2021 г. на началник на сектор „Ревизии“ и ръководителя на ревизията главен инспектор по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1196 от 09..08.2021 г. на изпълняващ длъжността директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, ведно с приложените към същата доказателства заверени копия от фактури посочени на стр. 19-20 и на стр. 21-52 от ревизионния акт.

ДОКЛАДВА приложените документи към административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата.

Моля да приемете като писмени доказателства по делото приложените към нея заверения копия от фактури.

Моля да ни бъде допусната ССЧЕ защото тези фактури не са разглеждани по време на ревизията по писмено формулирани въпроси, които представям в днешното съдебно заседание с копие за ответника.

Моля да допуснете до разпит един свидетел – служител на счетоводната кантора, обслужваща дружеството, който отговаря за осчетоводяването на документите и може да установи обстоятелствата свързани с отказа на ревизиращия екип да приеме по електронен път този огромен набор от първични счетоводни документи, които сме представили към жалбата.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Аз нямам доказателствени искания.

Във връзка с ангажираните фактури с жалбата искам да подчертая, че твърдението, че не са приети по електронен път е само част от защитната теза на жалбоподателя. По принцип посредством електронния път се извършват всички действия, не само в хода на ревизионно производство. Освен това право и задължение е на ревизиращия екип да отиде на място и да провери наличността на счетоводната документация в оригинал.

Както твърди жалбоподателят наистина въпросните фактури са представени за първи път с жалбата до съда и освен това към тях не са приложени други документи, от които да е видно реалното изпълнение на доставките, които са документирани с тези фактури.

По повод на доказателственото искане за назначаване на ССЧЕ моля да ми дадете възможност да изразя писмено становище след като се запозная с поставените въпроси с днес представената ми писмена молба от пълномощника на жалбоподателя. Моля да не се допуска до разпит свидетел. Считаю, че не е необходимо. Освен това не е посочено конкретно кое лице се иска да свидетелства за твърдените от пълномощника обстоятелства.

АДВ. М.: Не мисля, че е необходимо в момента да посоча конкретно име на служителя на счетоводната кантора, обслужваща жалбоподателя, но това е този служител, който е контактувал с ревизиращия екип и затова ревизиращите лица би следвало да го познават.

Моля да ми предоставите възможност да посоча имената му допълнително с писмена молба.

Съдът намира за основателни направените искания от процесуалния представител на жалбоподателя в депозираната жалба за приемане като писмени доказателства към делото на представените заверени копия от фактури посочени на стр. 19-20 и на стр. 21-52 т ревизионния акт.

С оглед необходимостта ответната страна да вземе становище по относимостта на обстоятелствата, за които би могъл да свидетелства служител на счетоводната кантора, обслужвала дружеството жалбоподател, съдът счита, че следва да бъде предоставен 3-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя да посочи с писмена молба лицето, което иска да бъде допуснато до разпит, както и обстоятелствата, за които може да даде показания и има значение за решаване на спора по делото.

По отношение на направеното доказателствено искане за назначаване на ССЧЕ следва

да бъде предоставена възможност на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок, в писмено становище да изрази аргументите си по направеното доказателствено искане, включително и да ангажира доказателства.

Предвид изложеното СЪДЪТ счита че делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата заверени копия от фактури, посочени на стр. 19-20 и стр. 21-52 от Ревизионен акт № Р-22221020003383-091-001 от 12.04.2021 г.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.04.2022 г., от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя 3-дневен срок от днес в писмена молба да посочи имена на лицето, което иска да бъде допуснато до разпит като свидетел и обстоятелствата, за които може да даде показания.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника 7-дневен срок от днес с писмена молба да изложи становище по направеното искане за назначаване на ССЧЕ и да ангажира други доказателства.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: