

РЕШЕНИЕ

№ 5235

гр. София, 03.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6696** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 84, ал.1 от Закон за марките и географските означения 9ЗМГО).

Образувано е по жалба на „ИНВЕНТАР БГ – НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД, чрез адв. Н. Н., срещу Решение от 16.03.2022г. на Председател на Патентно ведомство, с което е оставена без уважение жалба с вх.№ 151937-(14)/05.05.2021г. срещу решение за отказ на регистрация на марка с вх.№ 151937, Vobcat, комбинирана.

Жалбоподателят поддържа, че решението е незаконосъобразно и необосновано. Поддържа, че административният орган в нарушение на процесуалните правила не се е произнесъл по наведените от него възражения. Поддържа оспорването си, че опозицията не е заявена редовно с оглед липсата на доказателства за представителната власт на лицата волеизявили от името на дружеството, както и, че не са изпълнени в срок дадените указания за отстраняване на нередовности. Прави искане оспореният акт да бъде отменен.

Жалбата е приета за редовна с определение от 09.12.2022г. по адм. дело № 11081/2022г. на ВАС. Същата е подадена от легитимирана страна, срещу подлежащ на обжалване акт и е в законоустановения срок.

Ответникът – председател на Патентно ведомство – чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Заинтересованата страна - „С. Equipment С.“, със седалище и адрес на управление: 250, Е., Beaton D. W. Fargo N. D. 58078-6000, САЩ, чрез упълномощен представител

по индустриална собственост Г. Д. К., подава писмен отговор, с който оспорва жалбата.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Фактичката обстановка не е спорна и се установява от приложените по делото документи.

Процесното административно производство започва на 13.02.2019г., като от името на „С. Equipment С.“, САЩ в Патентното ведомство е постъпила опозиция с вх. № 70112341/13.02.2019 г. срещу заявка за регистрацията на марка с вх. № 151937, Vobcat, комбинирана. Опозицията е подадена срещу всички стоки и услуги от класове 7, 12, 35 и 37 на МКСУ, за които е заявена процесната марка, като опонентът противопоставя правата си върху следните пет марки на Европейския съюз (ЕС): марка на ЕС с №[ЕИК], ВОВСАТ, словна; марка на ЕС с №[ЕИК], ВОВСАТ, словна; марка на ЕС с №[ЕИК], ВОВСАТ, словна; марка на ЕС с №[ЕИК], фигуративна; и марка на ЕС с №[ЕИК], фигуративна, за които твърди, че представляват поредица от марки с общ елемент „ВОВСАТ“, поради което са с по-висока отличителност. Излага съображения за идентичност и сходство между марките в конфликт и техните стоки и услуги, с оглед на което е налице вероятност за объркване на потребителите. Поддържа, че марка „ВОВСАТ“ е създадена през 1962 г. от американската компания Melroe Manufacturing, като по-ранните марки на ЕС с № №[ЕИК];[ЕИК] са ползващи се с известност за стоките от класове 7 и 12 към датата на заявяване на процесната марка - 23.08.2018 г. Марката „ВОВСАТ“ присъства в България още от 80-те години на ХХ век, а в последните години пазарният дял на машините с марката „ВОВСАТ“ варира в рамките на 6 - 7,5 % от броя на продадените в страната ни машини от съответните видове. Освен това марката „ВОВСАТ“ е рекламирана на множество публични събития проведени в страната ни, с оглед на което поддържа, че са налице основания за заличаване регистрацията на атакуваната марка.

Опозицията е подадена срещу заявката за регистрацията на марка с вх. № 151937, Vobcat комбинирана, заявена на 23.08.2018 г. за следните стоки и услуги от класове 7, 12, 35 и 37 на МКСУ, със заявител жалбоподателят - „ИНВЕНТАР БГ – НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД.

В хода на проверката за допустимост и формална редовност на опозицията е установено, че подадената опозиция с вх. № 70112341/13.02.2019 г. не отговаря на изискванията на чл. 5 и чл. 8 от Наредбата за реда на оформяне, подаване и разглеждане на опозиции по ЗМГО – Наредбата. С уведомление от 08.03.2019г. на опонента са дадени указания за отстраняване нередовностите на опозицията, в това число да представи пълномощно на представителя, което да отговаря на изискванията на чл.5 от Наредбата, както и доказателства за твърдените факти за известност на по-ранните марки, които указания да се изпълнят в двумесечен срок от получаване на уведомлението. Указано е, че срокът за отговор може да бъде продължен с два месеца еднократно съгласно чл.47 ЗМГО (отм.) по молба на опонента придружена от документ за платена такса съгласно чл.7, ал.1, б.“а“ от Тарифата за таксите. Уведомлението е получено от опонента на 13.03.2019г. С молба от 08.05.2019г., е направено искането за продължаване срока за отговор, като са представени доказателства за внесената такса. С уведомление от 14.05.2019г., на основание чл.47 ЗМГО (отм.), срокът за отстраняване на формални нередности по подадената опозиция е продължен с два месеца до 13.07.2019г.

На 15.07.2019г. (първият присъствен ден) е постъпила молба от „С. Equipment С.“, чрез Г. К. ПИС, с която са изпълнени указанията за представяне на доказателства, както и е представено пълномощно от „С. Equipment С.“, с което се упълномощават Ц. Д. В. и Г. Д. К., да представляват дружеството относно опозиция срещу регистрацията на заявка вх.№ 151937 „ВОВСАТ“(комб.), на името на „ИНВЕНТАР БГ – НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД. Пълномощното е издадено на 15.02.2019г. и е подписано от L. S. Meddings.

Съставът за разглеждане на жалбата е приел, че са отстранени всички констатирани недостатъци установени при проверката за допустимост и формална редовност, с оглед на което на заявителя и на опонента е предоставен тримесечен срок по чл. 38г, ал. 2 от ЗМГО (отм.) (настоящ чл. 57, ал. 1 от ЗМГО) за постигане на споразумение. В рамките на предоставения срок споразумение не е депозирано и на заявителя е указано, че в двумесечен срок може да представи отговор на опозицията.

На 07.01.2020 г., в рамките на предоставения срок, заявителят е внесъл отговор, в който е изложил мотиви за недопустимост на подадената опозиция, тъй като липсва представителна власт на лицето подало опозицията. В тази връзка сочи, че в представеното пълномощно не е установена представителната власт и качеството на лицето, подписало пълномощното. На 16.01.2020 г., отговорът на заявителя е изпратен на опонента за становище, с което му е предоставен едномесечен срок да представи доказателства, удостоверяващи представителната власт и качеството на лицето, подписало представеното пълномощно по опозицията. В изпълнение на указанията, на 20.02.2020г. е постъпило писмо с вх. № 70138616 от опонента, с което той представя доказателства - копие на нотариално заверен и с апостил документ, удостоверяващ представителната власт на лицето, подписало пълномощното за опозицията. От документа е видно, че същият е издаден на 03.02.2020 г. от нотариус със седалище в [населено място], окръг Г., щат Д., САЩ, като с него „С. Equipment С.“ упълномощава L. Meddings, Hillary J. Wucherer, J. Downham, and Li Zhu, заедно и поотделно, да подписват от името на компанията всички необходими документи за назначаване на преставители по индустриална собственост и пълномощници извън територията на САЩ, при актуализиране на данните за собствеността и правото на собственост върху неговите заявки и регистрации на търговски марки извън територията на САЩ, както и при производства по опозиции и заличаване и други в различните Патентни ведомства в целия свят. С писмо с вх. № 70144667/19.05.2020 г. заявителят оспорва възможността в производството да се представят допълнителни документи за надлежно представителство на дружеството опонент.

С решение от 16.02.2021 г., постановено на основание чл. 57, ал. 9, т. 2 от ЗМГО, опозицията е приета за основателна във връзка с всички стоки и услуги от класове 7, 12, 35 и 37 на МКСУ, за които е подадена. Опозиционният състав, след съпоставяне на конфликтните марки е приел, че същите са визуално сходни във висока степен, тъй като споделят идентичен словен елемент. Приел е, че в цялост между сравняваните марки е налице визуално сходство, фонетично сходство от висока степен и смислова идентичност, обусловени от присъстващия в съставите им един и същ словен елемент „ВОВСАТ“ и идентичния фигуративен елемент, изобразяващ глава на американски рис. Установено е, че по-ранните противопоставени марки са с по- ранна дата от датата на заявяване на процесната марка, поради, което е налице по-ранно право по смисъла на чл. 12, ал. 2, т. 7 от ЗМГО. Установено е, че двете по-ранни марки - ЕС с № №[ЕИК] и [ЕИК] са използвани непрекъснато и с нарастваща интензивност преди

датата на заявяване на процесната марка, както се използват и към момента на подаване на опозицията, с оглед на което съставът е приел, че по-ранните марки се ползват с известност на територията на Република България към датата на заявяване на процесната марка за стоките от класове 7 и 12, за които са защитени. По тези мотиви съставът е приел, че са изпълнени изискуемите елементи на фактическия състав на чл. 12, ал. 3 от ЗМГО във връзка с всички стоки и услуги от класове 7, 12, 35 и 37 на МКСУ, за които е заявена процесната марка, поради което подадената на това основание опозиция е основателна и регистрацията на процесната марка следва да бъде отказана.

Решението на състава по опозицията е обжалвано от заявителя по реда на чл.69 ЗМГО. Определен е състав по спора, който след проверка за допустимост и формална редовност на жалбата е пристъпил към изясняване на фактите и обстоятелствата по спора. Изготвено е становище за вземане на решение по реда на чл.75, ал.10 ЗМГО, въз основа на което е постановено обжалваното в настоящото производство Решение от 16.03.2022г. на Председател на Патентно ведомство, с което е оставена без уважение жалбата на „ИНВЕНТАР БГ – НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД срещу решение за отказ на регистрацията на марка с вх.№ 151937, Bobcat, комбинирана.

Допълнително, в хода на съдебното производство е представено в легализиран превод от английски език потвърждение за представителна власт издадено от „С. Equipment С.“ с официална заверка от 17.02.2023г., с което потвърждават извършени процесуални действия от българските представители по патентни и търговски марки – Ц. Д. В. и Г. Д. К., по подаване на процесната опозиция.

Въз основа на така събраните по делото доказателства, съдът приема от правна страна следното:

Процесното административно производство е по реда на раздел VIII от Глава втора от Закон за марките и географските означения (ЗМГО), вр. §5, ал.2 от ПЗР на ЗМГО.

Образувано е по подадена от притежател на по-ранна марка опозиция срещу регистрацията на марка с вх. № 151937, Bobcat комбинирана, заявена на 23.08.2018 г. за следните стоки и услуги от класове 7, 12, 35 и 37 на МКСУ, със заявител „ИНВЕНТАР БГ – НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД. Като основание за опозицията е посочено, че оспорената марка е регистрирана в нарушение на чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО, тъй като поради нейната идентичност или сходство с по-ранните марки на опонента и идентичността или сходството на стоките или услугите на марките съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранните марки на опонента - марка на ЕС с №[ЕИК], BOBCAT, словна; марка на ЕС с №[ЕИК], BOBCAT, словна; марка на ЕС с №[ЕИК], BOBCAT, словна; марка на ЕС с №[ЕИК], фигуративна; и марка на ЕС с №[ЕИК], фигуративна. Поддържа се и, че по-ранните марки се ползват с известност на територията на Република България, и използването без основание на заявената марка би довело до несправедливо облагодетелстване от отличителния характер или от известността на по-ранната марка или би ги увредило – основанието по чл.12, ал.3 ЗМГО.

Жалбата срещу решението по чл.75, ал.12 ЗМГО е редовна и допустима, срещу подлежащ на обжалване административен акт съгласно чл.84, ал.1 АПК, с оглед на което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на

административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В конкретния случай оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – председателя на Патентното ведомство на основание чл.75, ал.12 ЗМГО, във валидна форма на електронен документ и е подписан с квалифициран електронен подпис. Решението съдържа фактическите и правни основания за издаването, както и ясна диспозитивна част, съответстваща на изложените мотиви, с оглед на което и съдът приема, че е постановено в съответствие със законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт.

Единственото наведено в жалбата съображения за незаконосъобразност на решението е, че е постановено в нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като в хода на производството пред ПВ, не са отстранени своевременно констатираните нередовности на опозицията и производството е следвало да бъде прекратено.

Не е спорно, а и от обсъдените по-горе писмени доказателства се установява, че опозицията е подадена в срока по чл.38б, ал.2 ЗМГО (отм.). Изискването на чл.38б, ал.4 ЗМГО (отм.) е опозицията да е мотивирана, да съдържа данни за лицето, което я подава, за марката - обект на опозицията, правното основание, на което се базира, и да е придружена с доказателства, когато е необходимо. Не е спорно, че подадената опозиция, не е отговаряла на тези изисквания, с оглед на което и на опонента са дадени указания по реда на чл.38в, ал.3 ЗМГО (отм.) да ги отстрани в двумесечен срок, в това число и да се представят доказателства за представителната власт на лицето, подало опозицията. Преди изтичане на срока за изпълнение на указанията, опонентът с молба от 08.05.2019г. на основание чл.47 ЗМГО (отм.) е поискал да бъде продължен срокът за изпълнение на указанията. Тази възможност е изрично предвидена с цитираната разпоредба. Към молбата е представен документ за платена държавна такса, с оглед на което и административният орган при точно приложение на разпоредбата чл.47 ЗМГО (отм.), с уведомление от 14.05.2019г. срокът за отстраняване на формални нередности по подадената опозиция е продължен с два месеца до 13.07.2019г. С цитираната по-горе молба подадена от опонента на 15.07.2019г. са отстранени констатираните до този момент формални нередовности на опозицията, в това число е представено и пълномощно от дружеството от чието име се подава опозицията - „С. Equipment С.“, в полза на Ц. Д. В. и Г. Д. К., да представляват дружеството относно опозиция срещу регистрацията на заявка вх.№ 151937 „ВОВСАТ”(комб.), на името на „ИНВЕНТАР БГ – НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД. Пълномощното е издадено на 15.02.2019г. и е подписано от L. S. Meddings. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че указанията са изпълнени след изтичане на дадения срок. Действително, с уведомлението от 14.05.2019г., с което срокът за отстраняване на нередовности на подадената опозиция е продължен на основание чл.47 ЗМГО (отм.) с два месеца, е посочено, че срокът е до 13.07.2019г. Този ден обаче, е неприсъствен – събота. В тази връзка, на основание чл.60, ал.6, вр.ал.3 ГПК, вр. чл.144 АПК, когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден. В случая, първият следващ присъствен ден е

15.07.2019г. (понеделник), на която дата и опонентът е представил молбата за изпълнение на дадените указания, с оглед на което и съдът приема, че същата е подадена в рамките на законоустановения срок.

При тези обстоятелства правилно административният орган е приел, че подадената опозиция отговаря на формалните изисквания за допустимост и редовност и е пристъпил към процедурата по чл.38г ЗМГО (отм.) за разглеждането ѝ по същество.

Именно в рамките на процедурата по чл.38г ЗМГО (отм.), заявителят на марката – обект на опозицията, с писмото от 07.01.2020 г. за първи път е релевирап възражението, че не са представени доказателства за представителната власт на L. S. Meddings – лицето подписало пълномощното за представителите по интелектуална собственост от името на опонента „С. Equipment С.“. С първото процесуално действие след заявяване на възражението – с писмото от 20.02.2020г., опонентът е представил исканите доказателства – описаното по-горе копие на нотариално заверен и с апостил документ, удостоверяващ представителната власт на L. Meddings, както и Hillary J. Wucherer, J. Downham, and Li Zhu, заедно и поотделно, да подписват от името на „С. Equipment С.“ всички необходими документи за назначаване на преставители по индустриална собственост и пълномощници извън територията на САЩ, при актуализиране на данните за собствеността и правото на собственост върху неговите заявки и регистрации на търговски марки извън територията на САЩ, както и при производства по опозиции и заличаване и други в различните Патентни ведомства в целия свят. Допълнително, в хода на съдебното производство е представено в легализиран превод от английски език потвърждение за представителна власт издадено от „С. Equipment С.“ с официална заверка от 17.02.2023г., с което потвърждават извършени процесуални действия от българските представители по патентни и търговски марки – Ц. Д. В. и Г. Д. К., по подаване на процесната опозиция. Документите не са оспорени и установяват надлежното представителство на „С. Equipment С.“, както в хода на административното производство пред Патентно ведомство, така и в настоящото съдебно производство. Представеният с писмото от 20.02.2020г. от опонента документ, не представлява действие по отстраняване на нередовности на опозицията извършени след законоустановения срок, тъй като сроковете за отстраняване на нередовности започват да текат след като органът даде изрични указания за това, които съобщи на страната. В конкретния случай, опонентът е изпълнил в срок указанията дадени в двата случая – първо, с молбата от 15.07.2019г. са изпълнени указанията дадени по реда на чл.38в, ал.3 ЗМГО (отм.) за отстраняване на формални нередовности в това число представяне на пълномощно за подалия опозицията представител по ИС, и второ – с молбата от 20.02.2020г. вече в процедурата по разглеждане по същество на опозицията е представил и доказателства за представителна власт на лицето подписало пълномощното за ПИС с оглед релевираното тогава възражение.

По тези съображения съдът намира, че не е налице твърдяното нарушение на административнопроизводствените правила при образуване и провеждане на производството пред административния орган.

Налице са и посочените в обжалвания акт материалноправни предпоставки за издаването му. Жалбоподателят не оспорва обстоятелствата, а е и видно от писмените доказателства по делото, че марките на опонента са подадени на по-ранна дата и са с по-ранен приоритет от оспорената марка на „ИНВЕНТАР БГ – НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД, заявена за регистрация на 23.08.2018 г. Не се оспорва и е видно, че е налице пълна идентичност, както в словния елемент на сравняваните марки – BOBCAT, така и във фигуративния – стилизирано изображение

на главата на рис, което мотивира извода за висока степен на визуално сходство между тях. Налице е идентичност и за стоките, и услугите по МКСУ, за които са регистрирани по-ранните марки на опонента и за които е направена заявката за марката на „ИНВЕНТАР БГ – НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД. От представените в административното производство и неоспорени от жалбоподателя писмени доказателства – публикации и фактури за осъществена рекламна и промоционална дейност относно марката BOBCAT; информация за продажби и за регистрирани машини с марката, както и декларация и данни от представителя на „Мегатрон“ ЕАД – официален вносител и дистрибутор на техниката с марка BOBCAT, по категоричен начин се доказва, че марките на опонента са били използвани непрекъснато и с нарастваща интензивност преди датата на заявяване на оспорената марка, които обстоятелства също не са оспорени от жалбоподателя. Горното мотивира извода, че по-ранните марки се ползват с известност на територията на Р. България и с оглед безспорната идентичност между тях и заявената от жалбоподателя марка и сходството при стоките и услугите, за които са заявени, следва че е налице основанието по чл.12, ал.3 ЗМГО подадената опозиция да бъде уважена и да се откаже регистрацията на марка с вх. № 151937, Bobcat комбинирана, заявена на 23.08.2018 г. за стоки и услуги от класове 7, 12, 35 и 37 на МКСУ, със заявител жалбоподателят - „ИНВЕНТАР БГ – НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД. До този извод е стигнал и административният орган в обжалвания акт, с оглед на което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, право на разноски има ответникът по жалбата на основание чл.143, ал.3 АПК, като в негова полза следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

На основание чл.143, ал.4 АПК право на разноски има и заинтересованата страна „С. Equipment С.“ в размер на 1200 лева – платено адвокатско възнаграждение съгласно приложения договор за правна защита и съдействие от 20.01.2023г.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „ИНВЕНТАР БГ – НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], срещу Решение от 16.03.2022г. на Председателя на Патентно ведомство на Р. България.

ОСЪЖДА „ИНВЕНТАР БГ – НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Патентно ведомство на Р. България, на основание чл.143, ал.3 АПК, сумата от 100 лева – юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „ИНВЕНТАР БГ – НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на „С. Equipment С.“, със седалище и адрес на управление: 250, Е., Beaton D. W. Fargo N. D. 58078-6000, САЩ, на основание чл.143, ал.4 АПК, сумата от 1200 лева – съдебни разноски.

Решението е постановено при участието на „С. Equipment С.“, със седалище и адрес на управление: 250, Е., Beaton D. W. Fargo N. D. 58078-6000, САЩ, като заинтересована страна.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

