

Протокол

№

гр. София, 19.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6605** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. П. С., редовно уведомен, участва лично, чрез довеждане от Затвора в П. и се представлява от служебно назначен адвокат Л. Ж. Р. от САК.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Десислава Кайнакчиева.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Б., не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ: Не съм съгласен да се дава ход на делото, защото съм посочил кой адвокат искам да ме представлява. Адвокатката не е дошла при мен да обсъдим делото. Да не се дава ход на делото. Искам тази, която е посочена в молбата ми в писмен вид.

СЪДЪТ разяснява на ищеца каква е процедурата за определяне на служебен адвокат.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходно съдебно заседание делото е отложено заради поискания свидетел от ищеца. Постъпило е писмо от МВР, в което уведомяват съда, че призовката е получена от майката на свидетеля И. Б., а същият е в чужбина.

По делото е постъпила молба от 29.01.2024 г. от майката на свидетеля, която уведомява съда, че същият е на работа в чужбина и не може да се яви на тази дата,

като моли да се освободи в качеството на свидетел.

Ищецът застава с гръб към съда.

ИЩЕЦЪТ: Да не се дава ход на делото. Желая адвоката, който съм посочил. Няма да участвам в този цирк. Доколкото аз знам, свидетелят ми е в България, държа да бъде разпитан.

АДВ. Р.: Молбата на майката на свидетеля е неоснователна. Ако има възможност това лице да бъде разпитано с видеоконферентна връзка, държим да бъде разпитано поради това, че е бил пряк очевидец на случая. Направено е искане от ищеца за записите от камерите. Моля да бъдат събрани като доказателства записите от камерите. Посочен е от жалбоподателя свидетел от Специализирания съд Е. М., моля ако жалбоподателят желае, да бъде разпитан.

Ищецът се обръща към съда.

ИЩЕЦЪТ: Е. М. е от 5 група от Софийски Централен Затвор. Държа на разпита на свидетеля.

ЮРК. В.: По отношение на първия свидетел, възразявам, тъй като дори да предположим, че се намира в България, той не желае да свидетелства. По отношение на камерите, не знам какви факти ще установяваме. Видно от справката от Затвора в П., приложена по делото, с разпореждане от 24.06.2022 г. от Специализираната прокуратура на РБ до началника на Затвора в П. е било разпоредено на 27.06.2022 г. в 9.00 ч. г-н С. да бъде преведен от Затвора в П. до Специализирана прокуратура. Дори да видим камерите, какво по-различно ще се установи? По отношение на другия свидетел, възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Следва жалбоподателят допълнително да уточни какви обстоятелства ще доказва със записите от камерите и какви показания може да даде Е. М..

ИЩЕЦЪТ: На записите ще се види как ме влачат по земята. Не съм уведомен за това заседание в Специализирания съд по дело № 1006/2016 г. Е. може да разкаже за неговото дело, по което бях свидетел, под натиск на прокуратурата какви показания бяха взети от мен. Може да каже в какво състояние отидох в съдебната зала. Бях свидетел по негово дело № 1006/2016 г. на Специализирания съд.

ПРОКУРОРЪТ: Би могло да се положат усилия за установяване на такива записи и същите да бъдат представени от С. Затвор. Относно свидетелят И. Б., съдът е положил необходимите усилия за призоваването му, но въпреки това този свидетел не може да бъде установен, поради което считам, че следва да се допусне вторият свидетел Е. М., въпреки че твърденията са за влачене в С. затвор, а той е заведен в Специализирания съд.

ИЩЕЦЪТ: Моля да ми се даде справка от спално помещение 2А в 8 група, за да посоча и други свидетели, които да кажат в какво състояние тръгвам и в какво състояние прибирам.

Относно допуснатия свидетел И. Б., СЪДЪТ НАМИРА, че за следващо съдебно заседание следва отново същият да бъде призован.

СЪДЪТ НАМИРА искането за събиране на веществени доказателства, а именно запис от камерите в Софийски Централен Затвор, за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА Директора на Софийски Централен Затвор в 14-дневен срок от

получавана на настоящото определение да представи в АССГ по настоящото дело наличните записи от камерите намиращи се между входа на затвора и конвойна служба, трети пост от дата 27.06.2022 г. от 8.00 ч. до 9.00 ч. сутринта.

Относно свидетеля Е. М. СЪДЪТ НАМИРА, че към настоящия момент не е нужен неговият разпит, тъй като ако има записи и се гледат в съдебна зала, ще се установят обстоятелствата, без негово присъствие в залата. Ако не, съдът ще се произнесе по така направеното искане в следващото съдебно заседание.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.04.2024 г. от 13.30 ч., за когато страните уведомени. Да се уведоми свидетелят И. Б. за дата на следващото съдебно заседание, както и третата неучастваща по делото страна за изпълнение определението на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: