

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **8452** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, от предходното, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Вещото лице Е. Ж. – редовно уведомена, явява се лично.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на ССЧЕ, представено в АССГ на 20.10.2021 г. Съобразно датата на постъпване на заключението не е спазен срокът по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Страните /поотделно/ - Запознати сме със заключението, не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед изявленията на страните СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

Снема самоличността на вещото лице:

Е. В. Ж., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок. Не съм ползвала документи извън тези, съдържащи се в делото.

На въпроси на адв. С. вещото лице отговори – На базата приемно-предавателните протоколи са били осчетоводени материалите по съответните сметки, които в констативно съобразителната част съм ги посочила в частта „Заприходено количество“. Има съответствие между количествата по протоколите, които са представени и заприходените количества по отделните видове материали, които са били заприходени по сметка № 302, поради тази причина не съм посочила изрично за съществуването на тези документи. Не съм правила проверки в НАП по отношение на това дали дружествата са декларирали тези продажби, тъй като в самите приложения по делото документи самият ревизиращ екип никъде не е посочил обстоятелство, което да се различава от това нещо. Не съм направила и проверка, тъй като бих могла да проверя единствено дали тези фактури са били включени в дневниците за покупки и продажби. Ако бях изисквала документи за отчет за приходи и разходи и баланс, в тях се вижда ако самите дружества са декларирали подобни обстоятелства, но в тях се виждат обобщени данни и от тях не би могло да се направи разграничение относно приходите, които са формирани от конкретните сделки. Затова не съм правила проверки в НАП по отношение на декларирани приходи и разходи в съответния период, касаещ търговските взаимоотношения с [фирма]. В НАП може да се провери дали са декларирани фактурите към доставчика, а за самото осчетоводяване трябва да се представят съответните регистри. Установила съм в хода на проверката, че част от доставчиците на дружеството-жалбоподател в процесния период, в който са издадени фактурите, имат сходна дейност с дружеството, тоест също са се занимавали с производство на облекла, което до известна степен припокрива предмета на доставките към „Импакт САС“. Но щом липсват счетоводните регистри, аз няма как да знам дали това, което са декларирали наистина е осчетоводено. Би трябвало, но не мога да дам категоричен отговор.

Адв. С. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. К. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ. Да се изплати възнаграждение в размер на 800 лв. съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

Адв. С. - Поддържам искането за разпит на свидетели, формулирано в жалбата.

Юрк. К. – Възразявам по искането за свидетели, тъй като считам, че тези обстоятелства се доказват с писмени доказателства.

Съгласно трайната практика на ВАС обстоятелства относно реалност или наличие на доставка могат да бъдат доказвани с всякакви доказателствени средства, с оглед на което съдът намира за допустимо искането за изслушване на свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.02.2022 г. от 12.00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: