

Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8219** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АВТО МАРТИ“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция „ОДОП“- С. при ЦУ на НАП – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 12.06.23 г., допълнително заключение по допуснатата ССЧЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Вещото лице със снета по делото самоличност.

Вещото лице – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ч. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – В програмния продукт е цялата аналитичност на стоките, които се получават и продават от момента на закупуването им до продажбата с цялата

информация от около 8-9 години. Всичко, което се извършва в един склад, е налично в този продукт. Информацията, която се поддържа, е огромна по обем и се поддържа коректно. Записала съм, че това е лицензиран софтуер. В него се въвеждат всички стоки и документите за покупка при тяхната реализация се отразяват. Счетоводството е с обобщени данни, тъй като се обслужва от счетоводна кантора. Налице е равнение на данните от софтуера и счетоводството на дружеството. Представител на фирмата каза, че са поканили НАП да извършат проверка на място, но не е имало такава. Информацията е такава, каквато е във всяка една фактура. Видях, че в програмата са заведени отделните стоки и фактурата, с която са закупени. Има информация и за продажбите. Може да се направи справка във всеки момент кога е закупен даден продукт и кога е продаден.

Юрк. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 150 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч. – В хода на съдебното производство се доказва обстоятелството, че незаконосъобразно е отказано приспадане на данъчен кредит на доверителя ми. Моля да отмените изцяло процесния РА. Представям списък на разноси, които моля да бъдат присъдени. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Н. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Не бяха представени нови доказателства, които да оборят изводите на органите по приходите. От приетото основно заключение вещото лице потвърди изводите на органите по приходите, че не се води аналитичност и няма как да се обвържат закупените стоки с продадените. Твърденията в днешното съдебно заседание, че в търговския обект има софтуерна програма, от която може да се направи извод за закупени и продадени стоки не беше онагледено и не беше доказана, с оглед на което моля да не се взима предвид. Моля да вземете предвид подробно изложените съображения в решението на директора на дирекция ОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: