

РЕШЕНИЕ

№ 5790

гр. София, 13.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1620** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване.

Образувано е на основание изпратена от СЗОК постъпила жалба от ЕТ „Д-р Елена Станчева – АИПМП“, [населено място], представляван от д-р Е. Г. С. против Писмена покана относно възстановяване на суми, получени без основание №29-05-60/12.10.2021 г., Директора на Столична здравноосигурителна каса. В жалбата се твърди, че обжалваната покана е незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон и процедурните правила. Според оспорващата в хода на административното производство не са обсъдени всички доказателства и възражения. Органът не е разгледал възраженията за наличието на технически проблем в компютърната система на лечебното заведение, довело до изтриване на информацията и ръчно въвеждане на същата, при което грешно е въведено името на пациентката Д. Д.. Развива доводи за записани около 6000 пациента в практиката на общо практикуващия лекар и за получена без правно основание сума в размер на 61,50 лева, което не води до извод за умишлено ощетяване на СЗОК. Твърди, че д-р Е. С. е ползвала годишен отпуск по време на прегледа, посочен в един от амбулаторните листове. По тези съображения, поддържани и в съдебно заседание, се иска отмяна на оспорения акт. Претендира присъждането на разноски.

Ответникът, Директора на Столична здравноосигурителна каса, чрез процесуалния си представител юриконсулт И. М., оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Счита, че административният акт е правилен и законосъобразен,

поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена. Не претендира разноски, като прави възражение за прекомерност на разноските, претендирани от оспорващия. По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Административен съд - София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

Между жалбоподателя и Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/ не е спорно, а това е установено и от събраните доказателства, че е сключен договор №221488 от 14.02.2020 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ.

Производството пред административния орган е започнало по повод постъпил в СЗОК сигнал вх. №94-Д-1047/09.06.2020 г. от Д. Д., с който е посочила, че в нейното пациентското досие в П. информационна система на НЗОК са налични записани профилактични прегледи от личния лекар д-р Е. С., когото не е посещавала. Твърди отразени несъществуващи диагноза и имунизация. Счита, че данните в досието не отговарят на истината, а извършените услуги са със статут „одобрена от НЗОК за плащане“. Към сигнала е приложена разпечатка от досието на Д. Д., от който е видно отразяването на извършени прегледи от д-р Е. С..

Във връзка с подадения сигнал със Заповед №РД-18-861/26.07.2021 г. на Директора на СЗОК е наредено да се извърши проверка на лечебното заведение за първична извънболнична медицинска помощ ЕТ „Доктор Елена Станчева - АИПМП“. от д-р А. С. и Д. А., заемащи длъжността „контрольор“ при СЗОК, като за резултатите да се състави протокол.

За резултатите от извършената проверка е съставен протокол №РД-18-861-1/30.07.2021 г. Контрольорите извършили проверка на място в амбулаторията с адрес [населено място], [улица], при която констатирани, че оригиналите на амбулаторните листове (АЛ) №4608/23.03.2021 г., №8651/03.06.2020 г., №12288/16.05.2019 г. и №3685/21.03.2018 г. липсват и не се съхраняват в досието на пациентката Д. Д.. В тази връзка д-р С. обяснила, че има технологична трудност да издири и представи същите на проверяващите. Извършена била справка в Интегрираната информационна система на НЗОК, от която е установено, че посочените амбулаторни листове са отчетени и заплатени от СЗОК. Контрольорите разпечатали единия амбулаторен лист (№ 4608/23.03.2021 г.) от информационната система на проверяваното лице, като в него не фигурирал подписа на пациента. Проверяващите достигнали до извод, че са нарушени изискванията на чл.217, чл.218, ал.1, чл.219, ал.1 Н. за МД 2018 г., вр. §10 Н. за МД 2020 – 2022 г. и са нарушени изискванията на чл.217, чл.218, ал.1, чл.219 Н. за 2020 – 2022 г. Посочено е, че съгласно чл.215 за неверни данни, посочени в отчетните документи и справките, изискуеми по договора, И. носи отговорност съгласно условията на Н. за МД за 2020 – 2022 г., вр. чл.394 от Н. за МД за 2020 – 2022 г. Изведен е извода, че изпълнителят на медицинската помощ неоснователно е получил суми, които били заплатени от СЗОК, тъй като се касае за неверни данни, посочени в отчетите и справките за заплащане на извършените медицински услуги.

По преписката са приложени горепосочените амбулаторни листове, в които е отразено, че е извършен преглед на Д. Д.. В амбулаторни листове № 8651/03.06.2020 г., № 12288/16.05.2019 г. и № 3685/21.03.2018 г. е посочено, че прегледът е извършен от д-р Е. С., с УИН [ЕГН]. В амбулаторен лист № 4608/23.03.2021 г. е отразен друг

лекар, а именно наетият към изпълнителя на медицинската помощ д-р О. С., с УИН [ЕГН]. Не се спори, че същите са разпечатани от информационната система, отнасяща се за издадени документи от д-р Е. С..

По време на проверката на 29.07.2021 г. е подадено становище от д-р С., в което посочва, че амбулаторен лист (АЛ) № 4608/23.03.2021 г. не е намерен в досиетата на пациентите. Пояснява, че има около 6000 пациента и работи с четирима помощник лекари, които работят с нейния печат. Твърди, че по време на извършения преглед се е намирала в отпуск по болест, за което е информирала СЗОК.

Контролните органи съставили протоколи №РД-18-861-2/30.07.2021 г. и №РД-18-861-3/02.08.2021 г., в които е отразено отчитането и заплащането на прегледи от страна на СЗОК както следва: 12 лева по АЛ №3685/21.03.2018 г., 15 лева по АЛ №12288/16.05.2019 г., 16,50 лева по АЛ №8651/03.06.2020 г. и 18 лева по АЛ №4608/23.03.2021 г., т. е. общо 61,50 лева, подлежаща на възстановяване от ЕТ „Доктор Елена Станчева - АИПМП“.

От ЕТ „Д-р Елена Станчева - АИПМП“ е подадено е възражение вх. №22-1488-6/09.08.2021 г., с което се оспорва протокол №РД-18-861-3/02.08.2021 г. за неоснователно получени суми. В тази връзка е посочено, че на тази дата е дефектирал хард дискът, на който се съхраняват данните на практиката. При възстановяване на данните не всички били възстановени в пълен обем. Това наложило ръчно въвеждане на част от данните, при което се получило грешка при вписване на данните на лицето, което било прегледано на 26.03.2021 г. В тази връзка погрешно е въведено ЕГН на пациентката Д. Д. вместо на лицето, на което действително е извършен преглед. Моли възражението да се разгледа от арбитражна комисия. Към възражението е приложен протокол за технически инцидент в информационна система на лекаря, възникнал на 26.03.2021 г.

Във връзка с направените оспорвания от д-р Е. С. спорът е отнесен пред Арбитражна комисия, създадена със Заповед № РД-09-87/19.05.2021 г. на Директора на СЗОК, с председател Началника на отдел „ДКИМДПА“ и членове: двама контролори от отдел „ДКИМДПА“ и гл. юриконсулт от отдел „ПАОД“. Видно от становище №1 към протокол №4/13.09.2021 г. на постоянно действащата арбитражна комисията възражението на д-р С. е прието за неоснователно и са потвърдени констатациите на контролния орган.

От писмо вх. №22-1488/6 от 16.09.2021 г. е видно, че Директора на СЗОК също е приел за неоснователни възраженията на д-р С., за което същата е информирана.

Последвало изпращането на процесната писмена покана изх. №29-05-60/12.10.2021 г. до ЕТ „Доктор Елена Станчева - АИПМП“ за възстановяване на получена без основание сума в размер на 61,50 лева. Като правно основание за издаване на писметната покана е посочена разпоредбата на чл.76а, ал.1 ЗЗО. Прието е, че не са спазени разпоредбите на чл.215 и чл.250, вр. чл.382 от Н. за 2018 г. вр. §10 от Н. за МД 2020 – 2022 г.

С доклад вх. № 93-05-784/08.10.2021 г. на Началника на „ДКИМДПА“ към СЗОК е направено предложение до директора на СЗОК за частично прекратяване на договора, сключен с ЕТ „Доктор Елена Станчева - АИПМП“ поради отчитане на медицинска дейност, която не е извършена в изпълнение на сключения договор .

Във връзка с горното е издадена Заповед №РД–15-1314 от 22.10.2021 г. на Директора на Столична здравноосигурителна каса, с която на основание чл.59, ал.11, т.1, б. „а“ ЗЗО е наложена на лечебно заведение за първична извънболнична медицинска помощ

- ЕТ „Д-р Елена Станчева - АИПМП“ следната санкция: частично прекратяване на договор №22-14888/2020 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, сключен между НЗОК и ЕТ „Д-р Елена Станчева - АИПМП“ по отношение на медицинската дейност на д-р Е. Г. С.. В заповедта е прието, че са проверени амбулаторни листове №4608/23.03.2021 г., №8651/03.06.2020 г., №12288/16.05.2019 г. и №3685/21.03.2018 г., в които е отразено извършването на прегледи на Д. Д.. Същите не били представени в оригинал и липсвали към медицинското досие на пациентката, с което е прието, че не са подписани от Д. Д., тъй като не е извършен реален преглед на лицето. Извършените медицински дейности по амбулаторните листове са отчетени от ЕТ „Д-р Елена Станчева - АИПМП“ и заплатени от СЗОК. В тази връзка органът е приел, че се касае за отчитане на дейност, която не е извършена.

В хода на съдебното производство е представен протокол, издаден от „Медик Софт“ ЕООД, дружеството, което е обслужвало софтуера на оспорващата. В същия е отразено, че на 26.03.2022 г. е дефектирал дискът, на който се съхраняват данните на практиката, като при възстановяването му не всички са били възстановени в пълен обем, което наложило въвеждане отново на част от данните.

От ответника е представена Инструкция №РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО.

При така установените факти, Административен съд - София-град обосновава следните правни изводи:

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, съгласно изричната разпоредба на чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването. Писмената покана засяга неблагоприятно правната сфера на адресата си, като създава за него задължение за плащане и едностранно определя способа на изпълнението. Жалбата е депозирана в срок, доколкото от доказателствата по делото се установява, че писмената покана е връчена на жалбоподателя на 18.01.2022 г., а жалбата против нея е подадена на 31.01.2022 г. Предвид това същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е и ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Настоящият съдебен състав преценява оспорваната покана като такава издадена от компетентен орган, с оглед разпоредбата на чл. 76а, ал.3 ЗЗО, където е предвидено, че писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, се издава от управителя на НЗОК, съответно директора на РЗОК.

Актът е издаден в предписаната от закона писмена форма и съдържа изискуемите реквизити по чл.59, ал.2 АПК, доколкото в приложимия специален закон липсват различни изисквания към формата и съдържанието на акта – посочено е наименованието на органа, който го издава, наименование и адресат на акта, посочени са фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. За мотиви на оспорения акт освен изложените в него факти следва да бъдат възприети и тези, съдържащи се в документите по приложената административна преписка и обективиращи осъществените в хода на производството процесуални действия, в конкретния случай - протоколи за неоснователно получени суми №РД-18-861-2/30.07.2021 г. и №РД-18-861-3/02.08.2021 г. и приложенията към тях

При издаването на оспорената покана съдът намира, че е спазена процедурата,

предвидена в чл.76а ЗЗО за издаване на писмената покана. Извършена е проверка от контролори на СЗОК (чл.72, ал.2 ЗЗО), по заповед на Директора на СЗОК, резултатите от проверката са обективирани в протокол, който е връчен на проверения, дадена му е възможност за възражения срещу протокола. Противно на посоченото в жалбата, подаденото възражение е разгледано от арбитражна комисия при СЗОК - назначената със заповед на Директора на СЗОК Постоянна комисия, с което е спазено изискването на чл.75 ЗЗО. Комисията се е произнесла в срока по чл.75, ал.6 ЗЗО. Писмената покана е издадена след това, което е гарантирало правата на жалбоподателя.

Съдът констатира обаче несъответствие между правното основание за издаване на писмената покана по чл.76а, ал.1 ЗЗО със соченото като установено нарушение на Н.. В хода на извършената проверка е установено, че И. е нарушил изискванията на чл.217, чл.218, ал.1, чл.219, ал.1 Н. за МД 2018 г., вр. §10 Н. за МД 2020 – 2022 г. и са нарушени изискванията на чл.217, чл.218, ал.1, чл.219 Н. за 2020 – 2022 г. Посочено е, че съгласно чл.215 за неверни данни, посочени в отчетните документи и справките, изискуеми по договора, И. носи отговорност съгласно условията на Н. за МД за 2020 – 2022 г. , вр. чл.394 от Н. за МД за 2020 – 2022 г. В самата покана е посочено, че не са спазени разпорядбите на чл.215 и чл.250, вр. чл.382 от Н. за 2018 г. Съгласно чл.215 за неверни данни, посочени в отчетите и справките, изискуеми по договора, И. носят отговорност съгласно условията на Н.. Съгласно чл.250 за неверни данни, посочени в отчетите и в справките, изискуеми по договора,

И. носят отговорност съгласно условията на глава двадесета и глава двадесет и първа. В чл.382 е предвидено, че изпълнителите на медицинска помощ са длъжни да оказват съдействие на контролните органи на НЗОК и РЗОК при изпълнение на служебните им задължения и да предоставят на контролните органи на НЗОК и РЗОК при поискване всички документи по сключените договори, както и отчетната документация по чл.33, ал.2, с изключение на финансовите отчетни документи по чл. 33, ал. 2, т. 3 при електронно отчитане. В глава двадесет и първа са предвидени санкциите при неизпълнение на договори за оказване на медицинска помощ. Именно по реда на глада двадесет и първа за констатираното нарушение на И. е наложена санкция с приложената по делото Заповед №РД-15-1314/22.10.2021 г.

При така описаната по-горе обстановка и от направените от административния орган изводи, съдът приема, че така описано, нарушението попада в хипотезата по чл.76 б, ал.1 ЗЗО, съгласно която "Когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание в резултат на извършено нарушение по този закон или на Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК удържа неоснователно платените суми, като на нарушителя се налагат наказания, определени в този закон или в Н.", а не посочената в поканата хипотеза на чл.76а ЗЗО. Производството по чл.76а, ал.1 ЗЗО се провежда с цел възстановяване на суми от изпълнителите на медицински дейности, сключили договор със здравната каса, получени без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон. Съобразно константната съдебна практика това са сумите, представляващи вземания на НЗОК, произхождащи от извършени без правно основание разходи за медицински дейности поради нарушение на договорното задължение на изпълнителя по договора за оказване на медицинска болнична помощ. В това производство се предполага наличието на сключен договор между изпълнителите на медицински дейности и здравната каса, с който се регламентират взаимоотношенията им. Редът и

условията за осъществяване на контрол по изпълнението на договорите с НЗОК за оказване на болнична медицинска помощ на здравноосигурените лица и налагане на санкции за констатирани нарушения са изрично и изчерпателно уредени в чл.70 – чл.80.

В случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по смисъла на ЗЗО или на Н. и това е установено при проверка от длъжностни лица на РЗОК, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите, по силата на изричната разпоредба на чл.76а, ал.1 ЗЗО. Съгласно ал.2 на същата норма, констатациите на финансовите инспектори се отразяват в протокол за неоснователно получени суми, срещу който проверяваното лице има право да представи писмено възражение в 7-дневен срок. След изтичане на срока за възражение по ал.2 управителят на НЗОК/директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на изпълнителя на медицинска и/или дентална помощ.

В случая И. е извършил нарушение, което е станало и основание за налагане на санкция. След като е приел, че е налице нарушение, което е основание за налагане на санкция, същото това нарушение не може да бъде основание за издаване на покана по чл.76а ЗЗО. В чл. 410, ал. 1 от Н. за МД за 2020 – 2022 г. е разписано, че в случаите по чл.76б ЗЗО, когато И. е получил суми без правно основание в резултат на извършено нарушение по ЗЗО или на Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, удържа неоснователно платените суми, като на нарушителя се налагат наказания, определени в ЗЗО или в Н., като съгласно ал.2 на същия текст, в случаите по ал.1 управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, след влизане в сила на наказателното постановление и/или на заповедта за налагане на санкция.

Като е издал покана за възстановяване на суми, получени в резултат на нарушение, за което е наложена съответна санкция, на основание чл.76а, ал.1 ЗЗО, по този начин административният орган е смесил две различни хипотези на закона – тази по чл.76а, ал.1 и по чл.76б, ал.1 ЗЗО, при което следва извода, че крайният акт – покана по чл.76а от ЗЗО не съответства на приложимата материално правна разпоредба, посочена като основание за издаването ѝ.

По така изложените съображения съдът намира, че жалбата на ЕТ „Д-р Елена Станчева – АИПМП“ , [населено място], представляван от д-р Е. Г. С. против Писмена покана относно възстановяване на суми, получени без основание №29-05-60/12.10.2021 г. се явява основателна, при което оспорената покана следва да бъде отменена.

При този изход на делото основателно се явява искането на процесуалния представител на оспорващия за присъждане на направените разноси. От представените в тази връзка доказателства се установява, че същият е заплатил държавна такса в размер на 50 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 650 лева. Същото съдът намира, че не е прекомерно с оглед разпоредбата на чл.8, ал.2, т.1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните

размери на адвокатските възнаграждения и с оглед фактическата и правна сложност на делото и обема на осъществената от адвоката защита. Предвид това тези суми, в общ размер на 700 лева, следва да бъдат заплатени от СЗОК, чийто директор е издал отменения акт.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Писмена покана относно възстановяване на суми, получени без основание №29-05-60/12.10.2021 г., издадена от Директора на Столична здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса да заплати на от ЕТ „Д-р Елена Станчева – АИПМП“, [населено място] деловодни разноски в размер на 700 /седемстотин/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: