

Протокол

№

гр. София, 16.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 16.09.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6555** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. А. Д., редовно призван, лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция „Митници“, редовно уведомен, се представлява от юриск. А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 29.07.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 21.08.2019 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА свое определение от 25.06.2019 г.

Адв. Т.: Поддържа жалбата и направените искания в молбата ни. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Да се приемат представените от ответника доказателства. Възразявам срещу изразеното становище на ответника. По искането ни от 29.07.2019 г. - поддържам в частта, да бъдат представени всички формуляри за оценка изпълнение работата на доверителя ми, за

периода Януари 2016 г. – Декември 2018 г. - годишни оценки и оценки от междинните срещи, които не са представени. Поддържам искането за разпит на посочените двама свидетели.

ЮРИСК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Моля да приемете и приложените към молбата ни от 21.08.2019 г. писмени доказателства. Възражявам по искането за разпит на двама свидетели. Считам че цялата преписка е представена. Във връзка с проверките - ръководителят на Инспектората едва ли прави проверки по митически декларации. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Т.: Искането за разпит на М. М. е във връзка с факта, че той е член на Д. съвет, и един от протоколите на този съвет по време на дисциплинарното производство не е подписан от него. Ц. Г., като ръководител на Инспекторат, е автор на докладните записки свързани с проверки на митническите служители и на 168 митнически декларации, за които става въпрос в тях. Третата поред докладна записка от 21.03.2019 г. на Ц. Г., има конкретни предложения до Директора на Агенция „Митници“. Има резолюция по тази докладна, тъй като тя предхожда дисциплинарното производство, бих искал да се дадат обяснения каква е реализацията по предложението на тази докладна записка. Относимо е, защото е свързано с несъбраните митнически задължения и с обработката на митническите декларации, за които се твърди, че отговорност носи моят доверител /докладната записка - лист 102 от делото/. С разпита ще се изясни и това дали са предприети действия за събиране на лихвата за забава от икономическите оператори, и дали е търсена имуществена отговорност от митническите служители, във връзка с 168 митнически декларации. Дори и Ц. Г. да не е извършил физически проверката на тези 168 декларации, той е автор на тази докладна и е запознат в детайли със забавяне събирането на задълженията по митническите декларации, за да може да се установи как е извършена проверката, и дали са разпитвани други митнически служители. Във връзка с тези съображения, държа допускане разпит на тези двама служители.

ЮРИСК. А.: Считам преписката за подробна и пълна, и се вижда, че са разпитвани и други митнически служители, включително, всички десет, които са обработвали декларациите. В преписката се съдържат техните обяснения. В докладната записка също са преписани част от техните обяснения. С оглед изказаното твърдение от отсрещната страна - за липса на подпис, считам, че копие, с което разполагате не е доста четливо. Моля да ми дадете възможност да представя четливо копие. Нямам информация за забава с няколко месеца. Моля да ми дадете възможност да направя справка по т. III, т. 1, второ тире. Ще представя оригинали на двата протокола от Д. съвет и заверено четливо копие. Представям и моля да приемете справки - извлечения от Българската интегрирана митническата информационна система, Заповед № ЗАМ-489/32-84532/20.03.2019 г., и писмо от директора на ТД на НАП - Югозападна.

АДВ. Т.: Моля съда да пристъпи към приемане на представените доказателства, след като ни даде възможност да се запознаем с тях.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към молба на ответника от 21.08.2019 г.

СЪДЪТ, по днес представените от ответника доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА приемането им за следващото съдебно заседание, след становище от жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ и ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи:

1. Всички формуляри за оценка за изпълнение на работата на жалбоподателя за периода Януари 2016 г. – Декември 2018 г.;

2. Четливо копие на двата протокола на Д. съвет, съдържащи четлив подпис на М. М.;

3. Доказателства за предприети действия по предложението на Ръководителя на Инспектората при Агенция „Митници“, във връзка с докладната му записка от 21.03.2019 г., и конкретно - предложението по т. III, т. 1, второ тире – извършването на проверка, с оглед установяване наличието на аналогична практика и случаи за издаване на решение, след представяне на документ за плащане, и дали е потърсена имуществена отговорност на привлечените към дисциплинарна отговорност лица.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на доказателствата до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.10.2019 година от 10:30 ч., за която дата и час страните - уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: