

Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5601** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛ, И. А. И., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомена, представлява се от юрк. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 16.02.2023г от ответника с приложени писмени доказателства - заверени копия на заповеди за назначаване и преназначаване на служителя.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 7254/21.02.2023 г. от МВР Дирекция „Човешки ресурси“ с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 7372/22.02.2023г от СДВР с приложени писмени доказателства, в което се уведомява съда че в архивното кадрово дело на жалбоподателя не е установено да има договор за назначаване в МВР от 07.08.1997г, а е назначен съгласно заповед № 3-412/12.02.1996г., която е изпратена по делото.

ДОКЛАДВА искане от 15.03.2023 от жалбоподателя за събиране на доказателства в 10 точки, което изпратено е за становище на ответника.

ДОКЛАДВА защита от 20.03.2023 г от жалбоподателя, в което е изразена становище по същество, приложена е извадка част от инструкция Із1015/04.07.2006г за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР.

ДОКЛАДВА становище от 23.03.2023 г от ответника по доказателствените искания на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Запознат съм, да се приемат. Моля да се изиска искания от мен договор за назначаване в МВР.

ЮРК. В.: Запознат съм с доказателствата. Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с молба от 16.02.2023г от ответника.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с писмо вх. № 7254/21.02.2023 г. от МВР Дирекция Човешки ресурси“.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с писмо вх. № 7372/22.02.2023г от СДВР.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени със защита от 20.03.2023 г от жалбоподателя.

СЪДЪТ се е произнесъл по искането за допускане на експертиза, като е оставил без уважение искането. Не е необходимо да се назначава съдебна експертиза по поставените от жалбоподателя въпроси, т.к те са относно по правото и са от компетентността на съда. Ответникът е представил намиращата се при него заповеди за назначаване и изрично заявява,че няма договор за назначаване. По изложените съображение ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на съдебна експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Държа да се изиска цялото кадрово дело от ответника, т.к разполагам с договора в оригинал. Ответникът го е представял по други дела. Представен е в копие по други дела пред АССГ и ВАС.

Моля да се изиска длъжностната характеристика на Н. О. Г., дали има пълномощия да води дисциплинарни производства. Служителят е назначен със заповед №5087/ 2008 на министъра на вътрешните работи, с която е назначен Н. О. Г. да проведе дисциплинарни производства на територията на три дирекции – СДВР, Гранична полиция, Национална служба полиция. Исканото е да се установи дали притежава правомощия върху три дирекции. Поддържам искането за разпит на свидетел, за да се установи как е водено дисциплинарното производство от Н. О. Г..

ЮРК В.: Моля да не се уважава искането за представяне на длъжностната характеристика на служителя Н. О. Г.. Предмет на делото касае административен акт и тя няма да допринесе за изясняване на делото от правна и фактическа страна. Възраavam по допускането на свидетели по същата причина. Предмет е друга заповед.

СЪДЪТ счита, че следва да се изиска цялото кадрово досие на жалбоподателя от ответника, включително съдържащия се договор за назначаване и длъжностна характеристика, както и длъжностната характеристика на Н. О. Г..

Искането за разпит на свидетел съдът счита за неотнoсимо, събиране на гласни доказателства не е необходимо с оглед наличието на писмени доказателства за воденото дисциплинарно производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 - дневен срок от днес да представи :

- цялото кадрово досие на жалбоподателя, включително съдържащия се договор за назначаване и длъжностна характеристика
- длъжностната характеристика на Н. О. Г., и заповед № 191/ 11.02.1997г. на министъра на вътрешните работи.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.04.2023 г., от 11,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

