

РЕШЕНИЕ

№ 5826

гр. София, 14.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 15.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **613** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК)

Образувано е по жалба, подадена от „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221020008348-091-001/19.08.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С., потвърден с Решение № 1843/06.12.2021 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП.

С жалбата се иска отмяна на обжалвания ревизионен акт, като се поддържа становище за неговата незаконосъобразност. Същият бил издаден в нарушение на националното и общностното законодателство, като в хода на ревизионното производство били допуснати съществени нарушения на правилата за събиране на доказателствата.

В съдебно заседание жалбоподателят е представляван от процесуалния си представител, който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноси.

Ответникът, чрез юрисконсулт В., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище в производството.

Административен съд София – град, след като обсъди оплакванията в жалбата, събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2

ДОПК, намира следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221020008348-020-001 от 29.12.2020 г., връчена на 29.12.2020 г., изменена със ЗИЗВР № Р-22221020008348-020-002/13.01.2021 г. и № Р-22221020008348-020-003/22.03.2021 г., издадени от Р. Г. Я., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.. Възложено е извършването на ревизия на „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД. за определяне на задълженията над ружеството по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.02.2020 г. до 30.04.2020 г. и от 01.11.2020 г. до 30.11.2020 г. В хода на ревизионното производство издателят на ЗВР е бил преназначен и с Решение № Р-22221020008348/098-001 от 04.06.2021 г., ревизионната преписка е иззета и превъзложена на М. А. К., в качеството на възлагащ орган.

За резултатите от ревизията е издаден Ревизионен доклад № Р-22221020008348-092-001/22.07.2021 г., връчен на 27.07.2021 г. Срещу РД не е постъпило възражение срещу констатациите, отразени в него.

Ревизията приключила с издаването на Ревизионен акт № Р-22221020008348-091-001/19.08.2021 г., издаден от М. А. К., възложител на ревизията и И. В. А., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 12.09.2021 г.

Видно от РА при деклариран от дружеството данък за възстановяване в размер на 27 014,45 лв. са установени задължения за довносяне в общ размер на 5 370,88 лв. в резултат на непризнат данъчен кредит в общ размер на 14 920,00 лв., начислен ДДС в размер на 14 129,58 лв. и начислени лихви за забава в размер на 3 335,776 лв.

В хода на ревизионното производство е установено, че основната дейност на дружеството е свързана с търговия с авточасти. През ревизираните периоди от 01.02.2020 г. до 30.04.2020 г. в подадените по реда на ЗДДС дневници за продажбите от „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД са били декларирани вътреобщностни доставки на стоки към AUTOMOTIVE HELLAS L., EL801250603 на обща стойност от 45 304,25 лв. по 15 фактури и износ на стока към D. GOLDIS L. - С. на стойност 72 072,34 лв. За периода от 01.11.2020 г. до 30.11.2020 г. от дружеството са декларирани вътреобщностни доставки на стоки към А. VOLOS, EL801414073 на обща стойност от 25 112,85 лв. по 6 издадени фактури.

В рамките на извършени проверки ревизиращите органи са установили, че гръцките дружества са с валидни номера за целите на ДДС и е констатирано, че авточастите - обект на ВОД са били закупувани от „ЕЛ БИ КОМЕРС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. От ревизираното лице е бил представен договор за покупко-продажба на стоки от 14.02.2020 г., сключен между прекия доставчик - продавач и „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД – купувач, за покупка на авточасти и консумативи - количество по заявка с договорено окончателно заплащане до 90 дни от датата на доставката. На ревизиращия екип са били представени и копия на фактури за покупка на различни авточасти с доставчик „ЕЛ БИ КОМЕРС“ ЕООД. Органите по приходите са приели, че се касае за реално извършени доставки, фактурирани на жалбоподателя от „ЕЛ БИ КОМЕРС“ ЕООД. От представените товарителници се установява, че превозвач на стоките от България до Гърция и С. по декларираните ВОД и износ на стоки към клиенти AUTOMOTIVE HELLAS L., А. VOLOS и D. GOLDIS L. е „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД.

Във връзка с изготвено ИПДПОЗЛ до превозвача са били представени копия на 10

фактури издадени към жалбоподателя за извършени транспортни услуги през ревизираните периоди, договор за превоз на товари от 23.01.2020 г., договори за наем на товарни автомобили, свидетелства за регистрация на МПС, фактури за наем на товарни автомобили, международни товарителници, митнически декларации, фискални бонове за платени такси, разписки, отчети за транспортната дейност на „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД и за изразходваното гориво, главна книга, трудови договори за наети три лица на длъжност „шофьор автобус“ и др. В подадени от превозвача обяснения е посочено, че товаро-разтоварните дейности не влизат в задълженията на техните шофьори и са извършвани от товародателя в магазина на [улица]. Посочено е, че шофьорите са назначени на трудови договори и курсовете се извършвани ли в един ден, поради което командировъчни не са издавани. Установено е, че към всяка фактура /инвойс/, издадена от „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД и получател гръцките дружества - AUTOMOTIVE HELLAS L., A. VOLOS са налични международни товарителници с вписани данни за съответното МПС, с което е извършен превоза /CA 7891 TM, CB 1397 PH, CB 6447 NM и CA 3467 CX/ и посочен разтоварен пункт С.. Гърция. Констатирано е, че във всички товарителници липсват данни за точен адрес на разтоварния пункт, както няма и записани дата и време на пристигане и място на получаване. Към доказателствата са приложени писмени потвърждения от Получателя на стоката, като отново липсвал точен адрес на получаване.

Във връзка с получената транспортна услуга към инвойсите са приложени и съответните фактури с издател/превозвач „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД за услуга по транспорт, с посочени данни за товарния автомобил, с който е извършен превоза по маршрут С. - Гърция. От превозвача били представени фактури за гориво и квитанции на гръцки език за платени пътни такси. Органите по приходите са установили, че пътните такси в Гърция, заплащани от товарно МПС са много ниски и са по-скоро пътни такси отговарящи за лек автомобил. Във връзка с горното е прието, че Приложените квитанции не доказват направен разход, свързан с посоченото транспортно средство.

Съгласно предоставените данни от СДВР за гранични преминавания на посочените в товарителниците МПС органите по приходите са установили, че са налице данни за регистрирани излизания и влизания от/в страната, но според извършена справка в ИС на Агенция „Митници“ (MiS3A) за посочените МПС няма регистрирани преминавания. Съгласно предоставените данни от Агенция „Пътна инфраструктура“ също не били установени регистрирани записи в единната система на Пътните камери, стопанисвани от А. за транспортните средства, с който би следвало да е извършен превозът. За товарните автомобили, за които са установени регистрирани записи по пътищата в страна е констатирано, че е налице несъответствие е данните, предоставени от СДВР.

За част от автомобилите било установено, че съгласно СДВР същите е следвало да бъдат в Гърция, но според данни от камерите на А., същите МПС са заснети в посока към К. /към Гърция/.

Установени са разминавания и в представените от превозвача квитанции на гръцки език за платени пътни такси и фактури за заплатено гориво. Част от квитанциите са издадени в часови диапазон, в който транспортното средство вече е влязло в България. Така например съгласно предоставените данни от СДВР за гранични преминавания на МПС е рег. [рег.номер на МПС] е регистрирано излизане от страната на цитираното

МПС през ГКПП К. на 30.04.2020 г. в 9:30 часа и влизане на същата дата в 17:31 часа - следователно нямало как в 21:30 часа и 20:33 часа да са заплатени пътни такси в Гърция, след като цитираното МПС е влязло в България в 17:31 часа.

Отделно от гореизложеното, по отношение на товарните МПС, с които се твърди, че е извършен превозът на стоките до Гърция е установено, че товарен автомобил „Пежо Боксер“ е рег. [рег.номер на МПС] и „Пежо Боксер“, рег. [рег.номер на МПС] представляват един и същ автомобил с променен регистрационен номер. За същото „Пежо Боксер“, рег. [рег.номер на МПС] /нов рег. [рег.номер на МПС] / е било представено Удостоверение за регистрация на транспортно средство №9869/27.08.2019 г. от БАБХ, което удостоверява, че посоченото МПС е хладилен товарен автомобил и може да превозва: мляко и млечни продукти, месо, риба, яйца и т. н. В същото време се твърди, че с този хладилен товарен автомобил редовно са превозвани авточасти до Гърция.

Установено е, че товарен автомобил „М. В.“, рег. [рег.номер на МПС] е собственост на „ЕЛ БИ КОМЕРС“ ЕООД, който е основният доставчик на авточасти на „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, като Между „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД и „ЕЛ БИ КОМЕРС“ ЕООД няма сключен договор за наем на МПС. От превозвача било обяснено, че договорните отношения за „М. В.“ се изразявали в наемане с пълен резервоар за ден или два, както и връщане с пълен резервоар.

По отношение на товарен автомобил, марка „Форд“, модел „Транзит Т350“, рег. [рег.номер на МПС] било установено, че е собственост на дружеството „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, което също е доставчик на стоки с получател ревизираното лице.

При така установената фактическа обстановка, органите по приходите са обобщили, че не са налице точни данни за маршрута на превозите, както и няма документи за направените разходи във връзка с транспорта, Представени са единствено отчети за изразходвано гориво, без допълнителни доказателства за километражите на съответните МПС, фактури за зареждане на гориво. От „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД са представени справки наименувани като „отчет за транспортната дейност на „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД през м. 03, м. 04, м. 11.2020 г. и разходваното за целта гориво“, от които не може да се установи разходната норма и изразходваното гориво за конкретните МПС, с които се твърди, че е извършен превозът на стоки до Гърция.

Съгласно представената от „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД главна книга за ревизираните периоди е установено, че липсват плащания по всички декларираните към „А. VOLOS“ и „AUTOMOTIVE HELLAS“ L. вътреобщностни доставки. Констатирано е, че не са налице сключени договори с клиентите, което не позволявало да се изяснят сроковете за извършване на плащания по фактурите, условия на поръчка и доставка. Не е предоставена и писмена кореспонденция с клиентите. Констатирано е, че не е ясно как са подавани заявки от гръцките търговци за доставка на конкретните авточасти, които предвид броя и вида на стоките, би следвало да съдържат авточасти по спецификации/каталожни номера. Липсвали данни и как и между кои лица са договаряни цени, срокове и начин на доставка.

Ревизиращите органи са установили и особен вид на търговските взаимоотношения между „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, гръцките търговци и дружеството превозвач - „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД. Установено е, че ревизираното дружество и „А. VOLOS“ са свързани лица - едноличният собственик

и представляващ „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД - П. Д. е представляващ и на гръцкия търговец. Съгласно извършена справка в гръцкия търговски регистър е констатирано, че AUTOMOTIVE HELLAS L., се представлява от българско лице С. Л. (L. STEFAN P.). Установено е, че за периода от 05.02.2020 г. до 01.11.2020 г. и от 05.04.2021 г. до момента, служител на ревизираното лице е Г. И. Д., за когото се твърди, че е пълномощник на „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД и е отдал на дружеството безвъзмездно свои имоти. Констатирано е, че Г. И. Д. има три деца с майка П. А. И., която е едноличен собственик на капитала и представляващ на „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД. Установено е също, че „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД и транспортното дружество са с един и същ адрес на управление: [населено място], район „С.“, [улица], ет. 5.

Във връзка с горното е формиран извод, че ревизираното лице, освен че е свързано пряко с гръцкия си клиент А. VOLOS е свързано и с превозвача на стоките по вътреобщностните доставки - „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД, обстоятелства, които не са декларирани в изисканата Декларация за свързани лица с Искане за представяне на Документи и писмени обяснения от ЗЛ № Р-2222020008348-040-001/11.02.2021 г

От съвкупната преценка на събраните в хода на ревизията документи, предоставени от ревизираното лице и извършените проверки, ревизиращите органи са заключили, че въпреки наличието на ЧМР, стоките не са напускали територията на България и съответно са издадени документи с невярно съдържание.

Прието е, че извършените доставки, декларирани като вътреобщностни доставки ВОД/ следва да се третираат като облагаеми доставки, извършени на територията на страната и на основание чл. 86 от ЗДДС да се начисли данък. Прието е също, че без да е доказано превозването на стоките по доставките към чуждестранните дружества се обосновавал извод, че те са с място на изпълнение на територията на Република България. Това изключва облагането им с нулева ставка по чл. 53, ал. 1 от ЗДДС и сочи на дължимо облагане със ставката по чл. 66, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, т. е. облагане с 20%. Посочено е, че е налице облагаема доставка на територията на страната, за която на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДДС се дължи данък. При място на изпълнение на територията на страната доставчикът е и субект на задължението за начисляване на данъка и за плащането.

При така установеното, на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 66, ал. 1 и чл. 67, ал. 1 от ЗДДС ревизиращият екип е начислил ДДС за декларираните продажби към гръцките дружества AUTOMOTIVE HELLAS L. и А. VOLOS, по всички издадени фактури през периодите от 01.02.2020 г. до 30.04.2020 г. и от 01.11.2020 до 30.11.2020 г. общо в размер на 14 129,58 лв. при данъчна основа в общ размер на 70 647,89 лв.

Ревизиращият екип е преценил, че на жалбоподателя не се следва право на приспадане на данъчен кредит по 10 фактури с данъчна основа в общ размер на 3 700,00 лв. и начислен ДДС в размер на 740,00 лв., издадени от „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД. Видно от мотивите на РД и РА, посочено е, че не са налице предпоставките на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, а именно не е доказано реалното извършване на транспортни услуги по маршрут С. - Гърция. Във връзка с горното е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 740,00 лв. по издадените от превозвача фактури през данъчни периоди от 01.02.2020 г. до 30.04.2020 г. и от 01.11.2020 до 30.11.2020 г.

В хода на ревизията органите по приходите са приели, че на ревизирувания субект не се

следва право на приспадане на данъчен кредит и по фактура №[ЕГН] от 03.02.2020 г. с данъчна основа в размер па 70 900,00 лв., начислен ДДС - 14 180,00 лв. и предмет на доставка „компресор за шприц машина и агрегат за ток“, издадена от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД.

На доставчика е извършвана насрещна проверка, като събраните доказателства са присъединени към настоящата ревизия с Протокол № Р-22221020008348-П.-001 от 05.03.2021 г. От проверяваното дружество - доставчик са представени копие па спорната фактура с Приложен към нея приемо-предавателен протокол от 03.02.2020 г. за предадени компресор за шприц машина и агрегат за ток и договор за покупко - продажба на стоки от 02.02.2020 г., сключен с „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД с предмет „машини и техническо оборудване“.

От „ТЕНАКС 2011“ ЕООД е обяснено, че транспортът е за сметка на клиента като стоките са предадени в [населено място], както и че плащанията са извършени от ревизираното лице по сметката на „ФИНАНС МЕНИДЖМЪНТ“ Д., с което дружество доставчикът има договор за финансово обслужване. Представена е фактура № 46/30.04.2020 г., издадена от „ФИНАНС МЕНИДЖМЪНТ“ Д. с предмет на доставка: финансово обслужване и фактура № 30000000001/ 03.02.2020 г., издадена от „БЕЛА-02“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за доставка на компресор за шприц машина и агрегат за ток.

От ревизираното дружество като страна по доставката също са представени копие на процесната фактура, приемо-предавателен протокол от 03.02.2020 г. за предаване на машините и банково извлечение за частично плащане към Д. в размер на 70 088,00 лв. с основание „аванс за доставка“.

От анализа на събраните доказателства, органите по приходите са установили, че в представения приемо-предавателен протокол от 03.02.2020 г. за предаване на стоките в [населено място], няма точен адрес и обект на получаване, налични са подписи и печати на контрагентите, но няма вписани данни за длъжностните лица приели и предали стоката, няма вписано и транспортно средство, с което е извършен превоза. От съдържанието на договора е констатирано, че между лицата, е уговорено окончателно плащане до 90 дни от датата на доставката, но не е договорена цена за доставка, както и конкретен вид оборудване. Не са налични анекси и приложения към договора и не са изяснени параметри/спецификации на фактурираните компресор за шприц машина и агрегат за ток. По отношение на транспортирането на оборудването от [населено място] до [населено място], също не са представени документи.

Установено е, че договор за финансово обслужване между „ТЕНАКС 2011“ ЕООД и „ФИНАНС МЕНИДЖМЪНТ“ Д. не е предоставен. Не били представени доказателства и за окончателно плащане по фактурата.

Прието е, че липсват доказателства и за произхода на процесните стоки - компресора за шприц машина и агрегата за ток. Установено е, че на предходния доставчик „БЕЛА-02“ ЕООД е извършена насрещна проверка с УИН: П-22221420198467, приключила с Протокол № П-22221420198467-141-001/ 14.12.2020 г. В хода на проверката, в отговор на връченото по реда па чл. 32 от ДОПК ИПДПОЗЛ документи и писмени обяснения не са представени.

От ревизираното дружество е декларирано, че е извършен износ на

закупеното от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД оборудване към С. за D. GOLD1S L..

От представените доказателства, органите по приходите са установили, че на товарителницата за превоз до С. е вписано товарене на стоките в С., както и че МПС СА 7891 ТМ, с което се твърди, че е извършен износа е излязло от страната на 04.02.2020 г. в 05:56 часа. В случая е формиран извод, че са фактурирани доставки, отразени при получателя - ревизираното лице, но действителният им доставчик не е посочения във фактурите. Ревизираното дружество „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, посочено като получател и претендиращо данъчен кредит не може да не знае, че участва в привидна доставка, във връзка е което на същия следвало да бъде отказано правото на данъчен кредит.

При така установената фактическа обстановка, ревизиращите органи са приели за недоказана фактурираната от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД доставка. Предвид липсата на предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6, ал. 1 от ЗДДС на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 14 180,00 лв.

В хода на съдебното производство е назначена, изготвена и приета без възражения от страните съдебно-счетоводна експертиза. В отговор на поставените задачи вещото лице е посочило, че през периода от м. 02.2020 г. до 04.2020 г. и м.11.2020 г. дружеството е водило текущо своето счетоводство и е изготвяло финансовите си отчети, съгласно изискванията на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти и Националния сметкоплан чрез двустранна форма на счетоводно записване. Счетоводните сметки са водени синтетично и аналитично, което осигурявало синхронизирано, хронологично и аналитично счетоводно отчитане.

Всички счетоводни операции били подкрепени с първичен счетоводен документ и е бил наличен необходимият документооборот, като счетоводството се осъществявало на основата на документална обосноваост на стопанските операции.

По Кредита на сметка 101 „Основен капитал“ със кредитно салдо 100,00 лева е отчетен капиталът на дружеството; Счетоводна сметка 159 „Други заеми и дългове за процесния период е с кредитно салдо и няма натрупани обороти. Салдото е формирано от неплатени суми от клиенти, отказали поръчка и договорили условия съгласно споразумения. Водели се счетоводни сметки: 205 „Транспортни средства“; сметка 208 „Компютърна техника“; амортизацията се отчитала в сметка 241 „Амортизация на ДМА“. Стоково-материалните запаси се отчитали в сметка 304 „Стоки“.

В счетоводството се водел и регистър по контрагент на сметка 401 Доставчици и с-ка 402 „Доставчици по аванси“ и 411 Клиенти, също с/ка 453 Разчети с ДДС с отразен в контировката партньор /име на доставчик/клиент/, като се въвеждали данни за партньори, от което е възможно да бъдат идентифицирани участниците в сделката.

Приходите от продажби и разходите за дейността се начислявали в момента на тяхното възникване, независимо от паричните постъпления. Отчитането и признаването на приходите по сметка 702 Приходи от продажба на стоки и разходите, /намерили отражение по група 60, като аналитично отчитане са отразени в подсметка/ се извършвало при спазване на

принципите на причинно-следствената връзка между тях.

Съгласно чл. 124, ал.1 от ЗДДС имало заведени регистри – Дневник за покупки и Дневник за продажби, които съдържат всички задължителни реквизити, определени с ППЗДДС. За периода са били подавани справка-декларации в срока по чл. 125, ал.5 от ЗДДС, като фактурите били подадени коректно в справките-декларации за съответният период, като в тях е отразен точно характера на осъществените стопански операции, съгласно ЗДДС.

Във връзка с посоченото, нещата лице заключило, че през периода м. 02.2020 г. до 04.2020 и м.11.2020 г. дружеството е водило текущо своето счетоводство и е изготвяло финансовите си отчети, съгласно изискванията на Закона за счетоводството, Национален сметкоплан и Националните счетоводни стандарти чрез двустранна форма на счетоводно записване. Счетоводните сметки са водени синтетично и аналитично, което осигурявало синхронизирано, хронологично и аналитично счетоводно отчитане.

Всички счетоводни операции били подкрепени с първичен счетоводен документ и е наличен необходимият документооборот, като счетоводството се осъществява на основата на документална обосновааност на стопанските операции.

При направен обстоен анализ на нанесените данни в Таблица 1 и Таблица 2 от експертизата и главната книга в счетоводството на жалбоподателя е направена констатация, че за всяка получена доставка са издадени първични счетоводни документи, както следва;

Доставка от „ТАНАКС 2011“ ЕООД - Договор за покупка на стоки от 02.02.2020 г., Фактура № [ЕГН]/03.02.2020 г., Приемо-предавателен протокол от 03.02.2020 г. за компресор, шприц машина и агрегат за ток. Посочено е, че стоките са предадени в [населено място]. При обследване на хронологичен регистър на с-ка 2 (4011) Танакс 2011 ЕООД е направено осчетоводяване: Дебит сметка 304 Стоки на склад аналитично /01.0001 компресор за шприц машина/, Дебит сметка 4531 начислен данък за покупките, на Кредит сметка 4011 доставчик „ТАНАКС 2011“ ЕООД със сумата 85 080,00 лева.

Дебит сметка 503 Разплащателна сметка в лева на Кредит сметка 4011 „ТАНАКС 2011“ ЕООД със сумата 70 088 лева, което е частично плащане и остатък към 30.04.2020 г. е 14 992 лева, който е закрит с осчетоводено ПН 029900813006502 „РЕДСАНИ“ ЕООД на 19.01.2021 г. с основание по заповед на „ТАНАКС 2011“ ЕООД.

Извършена последваща продажба от „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД на D. GOLDIS L. S. с I. [ЕГН]/03.02.2020г.; Митническа декларация MRN: 20BG005807AA925221/ 03.02.2020 г., деклариран износ. Начислено е вземане от клиент със сумата 72 072,34 лева и сумата е закрит с три банкови превода на обща стойност 72 072,34 лева по разплащателна сметка в лева.

Доставки от „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД – начина и условията по извършване на транспортна услуга са уговорени чрез Договор за превоз от 23.01.2020 г., сключен между „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД в качеството на товародател и „Александрова лоджистикс“ ЕООД в качеството на превозвач. Фактурите издадени срещу извършена доставка/услуга отразени в дневника за покупки на „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД и всяка счетоводна операция за транспортна услуга извършена в полза на

жалбоподателя е подкрепена с фактура, придружена с касова бележка, удостоверяваща плащането. В Счетоводството на дружеството е отразено с контировка по Дебит сметка 602 Разходи за външни услуги, Дебит сметка 4531 ДДС на покупките и по Кредит сметка 4011 Доставчик „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД.

Закриването на задължението към доставчика е осчетоводено с операция Дебит 4011 Доставчик „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД на Кредит сметка 501 Каса в лева. За периода от 01.02.2020 г. до 30.04.2020 г. по сметка 4011 „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД са натрупани Дебитен оборот 1 260,00 лева и Кредитен оборот 2 100,00 лева, а за периода 01.11.2020 г. до 30.11.2020 г. Дебитен оборот 4 320,00 лева и Кредитен оборот 2 340 лева.

Било видно, че получената доставка е осчетоводена, като стоките са заприходени в склад с дебит счетоводна сметка 304 Стоки, Дебит сметка 602 Външни услуги със стойността на доставката; 4531 –ДДС на покупките; и Кредит сметка 401 – Доставчик. Сметка 401 – Доставчик се закрива с Дебитиране, срещу кредитна операция по сметка 501 Каса в лева или 503 Разплащателна сметка в лева.

За сделките по реализиране на продажбите към AUTOMOTIVE HELLAS L. и A. VOLOS са изготвяни първични документи на хартиен носител, а именно: I. за извършване на В. /износ/; ЧМР- Товарителница; Пакинг лист, Потвърждение /контрагента е регистриран във ВАТ системите към деня на износа/, ВИЕС, Фискален протокол от проверка на НАП.

Приходите, реализирани от сделките за периода 01.02.2020 г. до 30.04.2020 г. са начислени по сметка К-т 7021 Приход от продажба на стоки на едро и Дебит 4111 Клиент AUTOMOTIVE HELLAS L., закриване на салдата за вземания от клиенти са осчетоводени по Дебит сметка 501 Каса в лева, като в Главна книга сметка 4111 Клиенти са оставили следи в натрупан Дебитен и Кредитен оборот дебитен оборот е с размер 56 810,00 лева.

Приходите, реализирани от сделките за периода 01.11.2020 г. до 30.11.2020 г. са начислени по сметка Кредит 7021 Приход от продажба на стоки на едро и Дебит 4111 Клиент AUTOMOTIVE VOLOS L., закриване на салдата за вземания от клиенти са осчетоводени по Дебит сметка 501 Каса в лева, като в Главна книга сметка 4111 Клиенти са оставили следи в натрупан Дебитен оборот 25 112,79 и Кредитен оборот с размер 9 270,63 лева и остатък крайно дебитно салдо 12 840,00 лева.

От гореописаното вещото лице е заключило, че са налице документи, отразяващи пълно осчетоводяване по процесните доставки от „Александрова лоджистикс“ ЕООД и „Тенакс 2011“ ЕООД, получени от жалбоподателя, както и документи въз основа на които са осчетоводени последващи доставки от жалбоподателя към неговите клиенти AUTOMOTIVE HELLAS L. и A. VOLOS.

От счетоводството на жалбоподателя са били предоставени на вещото лице справки Стоков поток за периода 01.02.2020 г. до 30.04.2020 г. и за м.11.2020 г. (Приложение папка № 3 към делото).

При направеният обстоен преглед било видно, че в колона 1 е посочен видът на доставките: покупка или продажба; в колона 2 – код на стоката; - в колона 3 – наименование на стоката; - в колона 4 – количество в кг. или броя; в колона

5 – брой закупени и брой продадена стока; - в колони 6, 7 и 8 са отразени съответно: единичната цена и стойността на сделката /данъчната основа/ЕИК на доставчик; в колони 9 и 11 са отразени доставчиците и клиентите; в колони 12 и 13 - № на фактурите и дата на издаване за покупките и продажбите към клиентите.

На вещото лице е предоставена главна книга с аналитична сметка 3041 Стоки на салда аналитично, от която е видно, че заприходяването на стоките е направено по вид артикул и точно наименование, брой и цена, което е отразено по Дебит на сметка 3041 Стоки и кредит сметка 401 Доставчик.

Реализиране на продажбите е отразено по к-т на сметка 3041 Стоки /изписване на продадените количества/ на Дебит сметка 702 Приходи от продажби на стоки на едро. Реализираните количества стоки към клиенти, отговаряли на доставените количества стоки от доставчици.

Заклучението на вещото лице е, че при извършено проследяване на стоковия поток при жалбоподателя е налице сходство между доставените на жалбоподателя стоки и услуги от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, ЕЛ БИ К. ЕООД и „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД, които са предхождащи доставки от доставчици към жалбоподателя за доставените стоки от жалбоподателя към D. GOLDIS L., AUTOMOTIVE HELLAS L. и A. VOLOS.

В експертизата в Таблица 1 и Таблица 2, в колона 12 е отразен вида на плащане на сделката, а в колона 13 е описана датата на плащане, съгласно касова книга. При направен анализ на оборотна ведомост и главна книга е констатирано, че получената доставка е осчетоводена, като стоките са заприходени в склад с дебит счетоводна сметка 304 със стойността на доставката; 4531 – ДДС на покупките; и Кредит сметка 401 – Доставчик. Сметка 401 – Доставчик се закрива с Дебитиране, срещу кредитна операция по сметка 501 Каса в лева, от което следва, че плащанията по доставките са извършени касово.

През периода 01.02.2020 г. до 30.04.2020 г. сметка 401 - Доставчик с контрагент „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИКС“ ЕООД е с начислени дебитни обороти с размер Дебитен оборот 1 260,00 лева и Кредитен оборот 2 100,00 лева, а за периода 01.11.2020 г. до 30.11.2020 г. Дебитен оборот 4 320,00 лева и Кредитен оборот 2 340 лева.

През периода 01.11.2020 г. до 30.11.2020 г. сметка 401 - Доставчик с контрагент „Тенакс 2011“ ЕООД е с начислени дебитни обороти с размер Дебитен оборот 70 088,00 лева и Кредитен оборот 85 080,00 лева.

Приходите, реализирани от сделките по износ са били начислени по К-т сметка 702 Приход от продажба на стоки, като по сч. сметка 411 Клиенти с контрагент AUTOMOTIVE HELLAS L. са констатирани натрупани дебитен оборот 56 810,40 лева, натрупан кредитен оборот 56 810,40 лева и крайно салдо дебит 0,00 лева.

Приходите, реализирани от сделките по износ са начислени по сметка 702 Приход от продажба на стоки, като по счетоводна сметка 411 Клиенти с контрагент А. VOLOS L. са констатирани натрупани дебитен оборот 25 112,79 лева, натрупан кредитен оборот 9 270.63 лева и крайно салдо дебит 12 840,00 лева.

Плащанията по реализираните продажби са извършени касово и са отразени

по Дебит сметка 501 Каса в лева срещу Кредит сметка 4111 Клиенти и са видни от дневни отчети на касов апарат.

Вещото лице посочва, че са налице касови и банкови разплащания по процесните доставки от жалбоподателя към „ТЕНАКС 2011“ ЕООД и „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД и касови разплащания по последващите доставки от жалбоподателя към неговите клиенти AUTOMOTIVE HELLAS L. и A. VOLOS.

При изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Обжалва се в срок подлежащ на обжалване ревизионен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**, по следните съображения:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Липсват данни по делото в ревизионното производство да са допуснати съществени процесуални нарушения - такива, които са нарушили правото на защита на засегнатото лице, или ако не бяха допуснати, биха довели до постановяване на акт с друго съдържание.

Съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК ревизионното производство се образува с издаването на заповедта за възлагане на ревизията. Конкретното ревизионно производство е започнато със ЗВР № Р-22221020008348-020-001/29.12.2020 г., издадена от Р. Г. Я., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощен със Заповед № РД-01 -128 от 18.02.2020 г. на Директора на ТД на НАП. С оглед на това, съдът намира, че ЗВР е издадена от компетентен орган, в рамките на материалната му компетентност. Спазен е срока за издаване на ревизионния доклад по чл. 117, ал. 1 ДОПК, като същият е с изискуемото съдържание, съгласно ал. 2, т. 1-10 на същата разпоредба. Същият е връчен на ревизираното лице и му е даден 14-дневен срок за подаване на писмени възражения. В конкретния случай ревизията е възложена от компетентен орган, както и от компетентен орган с оглед разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ДОПК е издаден и процесния ревизионен акт. Същият е с необходимото съдържание съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 1 ДОПК.

Разпоредбата на чл. 7, ал. 1 ЗДДС предвижда, че вътреобщностна доставка на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика - регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка, и е предоставил идентификационния си номер по ДДС на доставчика.

Съгласно чл. 53, ал. 1 ЗДДС вътреобщностните доставки по чл. 7 са

облагаеми с нулева ставка на данъка. Условието за облагане с нулевата ставка по ал. 1 са посочени в следващата алинея – 2, като е необходимо доставчикът следва да разполага с 1. документи за доставката, определени с правилника за прилагане на закона, и 2. документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, определени с чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки (ОВ, L 311/10 от 7 декември 2018 г.), наричан по-нататък "Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011", или определени с правилника за прилагане на закона.

Според чл. 45а, §1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 за прилагането на освобождаванията по член 138 от Директива 2006/112/ЕО се приема, че стоките са изпратени или превозени от държава членка до местоназначение извън нейната територия, но на територията на Общността, в някой от следните случаи:

а) продавачът посочва, че стоките са били изпратени или превозени от него или от трето лице за негова сметка и че или продавачът разполага с най-малко две от непротиворечащите си доказателства, посочени в параграф 3, буква а), издадени от две различни лица, които са независими едно от друго, от продавача и от придобиващото лице, или продавачът разполага само с едно от доказателствата, посочени в параграф 3, буква а), в съчетание с някое от непротиворечащите си доказателства, посочени в параграф 3, буква б), с които се потвърждава изпращането или превозът на стоките и които са издадени от две различни лица, независими едно от друго, от продавача и от придобиващото лице;

б) продавачът притежава следното:

i) писмена декларация от придобиващото лице, в която се заявява, че стоките са били изпратени или превозени от придобиващото лице или от трето лице за негова сметка, и се посочва държавата членка на местоназначение на стоките; в тази писмена декларация трябва да се посочат: датата на съставяне; името и адресът на придобиващото лице; количеството и естеството на стоките; датата и мястото на пристигане на стоките; при доставка на превозно средство — идентификационният номер на превозното средство; както и идентификационни данни на лицето, което приема стоките от името на придобиващото лице; и

ii) най-малко две от непротиворечащите си доказателства, посочени в параграф 3, буква а), издадени от две различни лица, независими едно от друго, от продавача и от придобиващото лице, или само едно от доказателствата, посочени в параграф 3, буква а), в съчетание с някое от непротиворечащите си доказателства, посочени в параграф 3, буква б), с които се потвърждава изпращането или превозът на стоките и които са

издадени от две различни лица, независими едно от друго, от продавача и от придобиващото лице.

Според §2 Д. орган може да обори презумпцията по параграф 1. От своя страна параграф 3 предвижда, че за целите на параграф 1 за доказателства за изпращането или превоза се приемат следните документи:

а) документи във връзка с изпращането или превоза на стоките, като подписана товарителница, коносамент, фактура за въздушен товарен превоз или фактура от превозвача на стоките;

б) следните документи: i) застрахователна полица във връзка с изпращането или превоза на стоките или банкови документи, доказващи заплащането на превоза или изпращането на стоките; ii) официални документи, издадени от публичен орган, като например нотариус, с които се потвърждава пристигането на стоките в държавата членка на местоназначение; iii) разписка, издадена от складодържател в държавата членка на местоназначение, с която се потвърждава съхранението на стоките в тази държава членка.“

При наличие на посочените документи доставчикът може да се позове на оборимата презумпция за осъществена ВОД, като в този случай тежестта за оборването ѝ е на органа по приходите.

Според чл. 45 ППЗДДС за доказване на вътреобщностна доставка на стоки доставчикът следва да разполага със следните документи:

1. документ за доставката:

а) фактура за доставката, която съдържа идентификационния номер по ДДС на получателя, издаден от друга държава членка, под който номер му е извършена доставката;

б) протокол по чл. 117, ал. 2 от закона - в случаите на вътреобщностна доставка по чл. 7, ал. 4 от закона;

в) документ по чл. 168, ал. 8 от закона - когато доставчикът е физическо лице, което не е едноличен търговец и не е регистрирано по закона;

2. документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, когато не прилага презумпцията по чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки (ОВ, L 311/10 от 7 декември 2018 г.):

а) транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е

извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и дължостното му качество, име на лицето, получило стоките, и дължостното му качество;

б) транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика.

Когато съгласно чл. 53, ал. 2, т. 1 ЗДДС доставчикът е представил документите, посочени алтернативно в чл. 45, т. 2, б. „а“ и б. „б“ ППЗДДС, доказателствената тежест за удостоверяването на ВОД е на жалбоподателя, в качеството му на доставчик.

С оглед издадените от „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД фактури за транспортни услуги, видно е че в случая е налице хипотезата на чл. 45, т. 2, б. „б“ ППЗДДС.

По отношение представените ЧМР следва да се съобрази разпоредбата на чл. 6 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки, според чиято т.1, б. „г“ в товарителницата следва да се впише мястото и датата на приемането на стоката за превоз и мястото за доставянето ѝ. В процесните ЧМР такива данни не са конкретизирани, нито са посочени обектът, от който се товари, нито обектът, на който се разтоварват фактурираните доставки. Липсват данни и за това кои лица са ги подписали за изпращач, съответни за получател.

Не се спори между страните установеното в справката, представена от Агенция „Пътна инфраструктура“, че описаните в ЧМР товарни автомобили са се движили по маршрути на територията на България за времето, в което е следвало да бъдат извън страната. Фискалните бонове, издадени на превозвача, не дават необходимата информация за кое превозно средство е закупено гориво, от което не може да се направи извод, че превозните средства са били заредени и са напускали територията на страната. При това положение правилно органите по приходите са приели за недоказано транспортирането на стоките извън територията на Република България. В ревизионният акт е направен обоснован извод, че транспортирането на процесните стоки от територията на България до територията на Гърция е недоказано.

В постоянната си практика Съда на Европейския съюз /СЕС/ приема, че освобождаването на доставка на стоки по смисъла на чл. 138, §1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност /Директива 2006/112/ е приложимо, само ако правото на разпореждане като собственик на стоката е прехвърлено на

лицето, придобиващо стоката и доставчикът докаже, че стоката е изпратена или превозена в друга държава членка и вследствие това е напуснала физически територията на държавата членка на доставката /Решение от 16 декември 2020 г. по дело C-430/2009 г. EURO TURE HOLDING, т. 29/. В т. 33 от Решение от 18 ноември 2010 г. на СЕС по дело C-84/2009 г. X. е посочено, че за да се определи една доставка като ВОД следва да се установи материална и времева обвързаност между доставката Па стока и нейния превоз, както и последователност в развитието на сделката. Съгласно т. 44 от същото решение, за да се определи една сделка като вътреобщностно придобиване В./ - което е корелативно свързано с ВОД, е необходимо да се извърти обща преценка на всички обективни факти, които имат значение, за да се определи дали придобитата Стока действително е напуснала територията на държавата членка на доставката.

В практиката си СЕС многократно се е произнасял за това, че прилагането на законодателството на Общността не може да бъде разширено, за да обхване злоупотребите на икономическите оператори. Напротив, целта е да се предотврати извършването на операции, които не са в рамките на обичайните търговски сделки, а единствено с цел злоупотреба с предимствата, предвидени в Общностното право. В т. 74 и 75 от Решение от 21 февруари 2006 г. по дело C-255/02 HALIFAX PLC на СЕС е посочено, че в областта на ДДС злоупотреба може да бъде установено, че съществува, ако въпреки формалното прилагане на условията, предвидени в съответните разпоредби на Шеста директива и националното законодателство, се стигне до натрупване на данъчно предимство и при условие, че от редица обективни фактори е очевидно, че основната цел на въпросните сделки е получаване на данъчното предимство. Съгласно т. 81 от същото решение, при определяне на истинската същност и значение на сделките може да се вземе предвид чисто изкуствения им характер, както и връзките от правно, икономическо и лично естество между операторите, участващи в схемата за намаляване на данъчната тежест.

Обосновано органите по приходите са приели, че е налице неправомерно поведение на жалбоподателя, който декларирайки ВОД на стоки, каквито реално не са извършени, цели да не начислява данък, като едновременно с това е ползвал право на приспадане на данъчен кредит. Фактите, които водят до този извод се установяват от писмото на А. и приложената към него справка, както и липсата на данни за името и длъжността на предалото стоките лице, нито конкретизацията на вида и количеството им. липсват данни за склад на гръцкото дружество и не е установено къде са съхранявани и разтоварени в [населено място] стоките. Следва да се отбележи, че упълномощеното лице има сключени трудови договори с дружествата на жалбоподателя „ПАНАЙОТИС ФУУДС“ ЕООД и „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, както и с дружествата на С. П. Дзаонос, баща на П. С. Д., който представлява жалбоподателя, а именно „СТЕФАНОС ТРЕЙД“ ЕООД и С. Ф., които са регистрирани на един адрес. Г. Д. пък е свързано лице по смисъла на §1, т. 3, б. „а“ от ДР на ДОПК с представляващата „АЛЕКСАНДРОВА

ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД. Липсват и доказателства за плащане на фактурираните от жалбоподателя ВОД в пълен размер. Тези изводи не се променят и от съдебно-счетоводната експертиза, която установява осчетоводяване на суми без да е необходимо реалното им постъпване.

С оглед изложеното правилно и законосъобразно с РА е начислен ДДС върху данъчната основа на недоказаните ВОД по всички издадени фактури за периода 01.02.2020 г. до 30.04.2020 г. и от 01.11.2020 г. до 30.11.2020 г., в размер на 14 129,58 лв. С оглед недоказването на транспортирането на услугите извън територията на страната, правилно е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 740 лв. по фактурите, издадени и от „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД.

Правилно и законосъобразно е отказано и правото на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/03.02.2020 г. издадена от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД. Видно от доказателствата по преписка между ревизираното дружество и прекия доставчик е сключен договор за покупко-продажба на стоки от 02.02.2020 г. с предмет „машини и техническо оборудване“. В приложения приемо-предавателен протокол липсват данни за доставката – няма точен адрес и обект на получаване, няма вписани данни за длъжностните лица, приели и предали стоката. Липсват доказателства за спецификации, технически характеристики и др. на въпросните „машини и техническо оборудване“. Липсват данни за гаранционна поддръжка. Липсват доказателства за проследимост на движението на стоките. От доставчика не са представени счетоводни данни за материални сметки, от които да е видно осчетоводяване на придобиването и изписването на компресора за шприц машина и агрегата за ток по види количество. В тази връзка не е доказано придобиването му от страна на доставчика, което прави невъзможно прехвърлянето на собствеността на жалбоподателя. Обоснован е извода на органите по приходите, че не е доказана възможността на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД за осъществяване на доставката, поради което РА и в тази част е законосъобразен.

С оглед изложеното дотук, съдът намира жалбата на „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД за неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена. Предвид неоснователността на жалбата дружеството следва да бъде осъдено да заплати по сметка на Националната агенция за приходите сума на основание чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения в размер на 830 лв. + 3 % от горницата над 10 000 лв., равна на 527,49 лв., или в общ размер от 1357,49 лв.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София-град, I отделение, 21 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221020008348-091-001/19.08.2021 г., издаден от

органи по приходите при ТД на НАП - С., потвърден с Решение № 1843/06.12.2021 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА П. Д. Т.“ ЕООД да заплати по сметка на Националната агенция за приходите сума в размер на 1357,49 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му.

Решението **ДА СЕ СЪОБЩИ** на страните, по реда на чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: