

# РЕШЕНИЕ

№ 6578

гр. София, 11.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6323** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК вр. с чл.186, ал.4 от ЗДДС.

Образувано е по жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С.[жк], [жилищен адрес] срещу ЗАПОВЕД за налагане на принудителна административна мярка №ФК-С1099-0455252 от 07.06.2021г. на Началник отдел „Оперативни дейности“-ГУ“ФК“ при ЦУ на НАП -С., с която е постановено „запечатване за срок от 14 дни на търговски обект магазин за цветя, находящ се в [населено място] [улица]“.

По изложените в жалбата съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, се моли същата да се уважи. На първо място се релевира довода, че протоколът за проверка е нечетлив и в него има недоказани констатации. На следващо място се визира, че целта на мерките по чл.22 от ЗАНН не е да имат санкционен характер, както е понастоящем, тъй като обектът ще бъде затворен 14 дни. Оспорва се и този срок вкл. се сочи, че мотивите за определянето му са общи и абстрактни. Твърди се, че с постановяването на заповедта ответникът е нарушил принципа за съразмерност по чл.6, ал.5 от АПК, доколкото ще причини вреди на адресата. Изтъква се, че ентуалното затваряне ще доведе до бракуване на стоката и съответно до големи вреди за дружеството. Заключават се, че мярката се явява прекалено тежка за търговеца. Конкретно се сочи, че продажбата на стойност 38лв. от гледна точка на фиска -не би могла да се определи като значителна. По указания на състава – процесуалният представител на жалбоподателя е посочил, че не се оспорва фактическата обстановка, изразяваща се в неиздаден касов бон за направената покупка на 1 букет на стойност от

38лв., платен в брой.

С оглед всичко изложено се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.С.. Претендират се разноси.

Ответната страна, чрез юрк.К., оспорва жалбата и моли същата да се отхвърли.

Претендира юрк.възнаграждение.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е от адресат на акта, засегнат неблагоприятно, в срок е /от 24.06.2021г. при връчване вкл.впоследствие на 25.06.2021г./, поради което следва да се разгледа по съществува й.

На първо място се установява, че заповедта е постановена от компетентен орган. Същата е издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП-С. /Л. Х./ на основание чл.186 и чл.187 от ЗДДС като съгласно първата разпоредба заповедта се издава от орган по приходите или от упълномощено от същия лице. Видно от ЗНАП –чл.7 т.3 началниците на отдели са органи по приходите, поради което се прави извода, че въз основа на закона –ответникът е компетентен да издаде оспорената заповед. Отделно към на л.18,19 са приложени заповед №ЗЦУ-1148 от 25.08.2020г. на ИД на НАП, видно от която ИД на НАП упълномощава в т.1. началниците на отдели „ОП“ да издават процесната ПАМ, както и е представена заповед №3766 от 25.09.2019г. за преназначаването на Х. на длъжността- л.19.

При последваща проверка за законосъобразността на заповедта, СЪДЪТ не констатира в производството, да има допуснато процесуално нарушение. Заповедта е мотивирана. В същата са изложени фактически основания - посочено е, че на 27.05.2021г. в 14,32ч. е извършена проверка на търговския обект, стопанисван от търговеца и представляващ магазин за цветя като за закупения 1бр. букет на стойност 38лв. не е издаден касов бон. Установено е също, че има работещо фискално устройство, като след разпечатване на КЛЕН за деня продажбата не е отразена. Съответно е посочена, че фактическата наличност е 164,10лв., а разчетената касова наличност е 5лв..Няма въведени пари в касата преди работния ден, като разликата е 159,10лв.. На проверката е присъствала работещата в обекта К., която не е дала обяснения за разликата. Обобщено е в заповедта, че е допуснато нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС, която разпоредба вменява задължения за търговците да отчитат извършените покупки чрез ФУ и да издават касов бон. Визирано е, че нарушението е установено от протокола за проверка, поради което е наложена мярката на основание чл.186, ал.1б.“а“ от ЗДДС –запечатване на обекта за срок от 14 дни.

Касателно продължителността на срока –има изложени от ответника изрични мотиви, че същият е съразмерен на тежестта на деянието, както и е съобразен с целта, вложена от законодателя –да има превенция, да се преустанови лошата практика и търговецът да промени поведението си. Допълнено е, че регламента в нормата на чл.118, ал.1 от ЗДДС е доразвит в чл.25, ал.1 на Наредба №Н-18/13.12.2006г., видно от който - фискална бележка следва да се издаде при извършване на плащането. Отражено е, че жалбоподателят подада в обхвата на чл.3, ал.1 от Наредбата, поради което същият е длъжен при направената покупка да издаде фискален бон.

С оглед гореизложеното - СЪДЪТ констатира, че изложената правна рамка не е спорна за страните вкл. за жалбоподателя, който не оспорва извършеното деяние. Съгласно определение №6053 от 16.06.2021г. на оспорващия е указано да заяви дали

оспорва направената покупка и неиздаването на касов бон за същата, като ако ги оспорва съответно ще се призове проверяващия като свидетел. В съдебно заседание на 02.11.2021г. адв.С. е заявил, че не се оспорва, че не е издаден касов бон. Също така трябва да се има предвид, че с жалбата – оспорващата страна излага пространствено всякакви доводи, като по отношение на покупката сочи, че неиздаването на касов бон за стойността ѝ не може да увреди фиска.

Следователно СЪДЪТ приема, че безспорно по делото е доказано от ответника на база представените писмени доказателства, че касов бон от работещото касово устройство не е издаден за направената покупка. Установена е разлика и в касовата наличност от 159,10лв. като в 14,32ч. /при работно време от 10 до 22ч./ е издаден касов бон едва на стойност 5лв..Не са постъпили обяснения нито по време на проверката, нито впоследствие от къде е тази разлика.

СЪДЪТ не споделя и довода на страната, че няма конкретни мотиви по същество, вкл. поради нечетливост на протокола, което не е така. Констатациите му са ясни, отделно са пресъздадени в заповедта.

Не се приема, че няма и мотиви относно срока или че същите са общи и бланкетни. В тази връзка трябва да се има предвид, че максималният срок по чл.186, ал.1 от ЗДДС е 30дни, поради което съставът намира срока от 14-дни за обосноваван. Същият не зависи от стойността на покупката и от това дали деянието за първи път или системно е извършено от търговеца. Безспорно затварянето на обекта ще има отражение върху дейността на субекта, но този ефект ще се прояви и при налагане на ПАМ за минимален срок. Видно от протокола – има несъответствие между отчетените продажби, касовата наличност и въведените средства, което е индичия за липса на финансова дисциплина при търговеца включително и поради това, че за посочените разминавания няма обяснение. Касае е се за конкретна преценка и съдът намира, че ответникът я е направил. Съдът следва да посочи и решения на състава за подобно мотивиране на срока /което не се разглежда като процесуално нарушение/- напр. решение №7722 от 18.12.2018г. по адм.дело №13965/2017г. оставено в сила с решение №13605 от 14.10.2019г. по адм.дело №3797/2019Г- Ю. на ВАС.

На последно място трябва да се има предвид, че заповедта е съобразена и с целта на закона. Същата не е репресия по отношение на търговеца, а налагането и възпитаването на финансова дисциплина. Последната се изразява в спазването на фискалните правила и задължението да се отчита всяка една продажба независимо от стойността ѝ. Органите на НАП не могат да осъществяват постоянен контрол по отношение на търговията, но с налагането на процесната ПАМ и привикването на търговеца към идеята, че правилата по отношение на оборота, следва да се зачитат, ще се постигне именно посочената цел. Ето защо налагането на ПАМ, макар да се свързва с конкретно противоправно поведение на търговеца, водещо до засягане на фиска-акцентът не е върху последното, а е постигането на превенция. В действителност -затварянето на обекта пряко рефлектира в сферата на търговеца и е сигнал, че при подобно неиздаване на касов бон за извършените в обекта продажби /назависимо на каква стойност и за една или няколко покупки/ – ще последва същата мярка. По –този начин търговецът най-осезаемо може да промени за бъдеще поведението си. Не е достатъчно да има предупреждение или налагане на санкция по ЗАНН, законодателят е преценил, че мярката, която следва да се наложи е именно затваряне на обекта. С тази мярка се дава сигнал и по отношение на останалите търговци, че при неспазване и от тяхна страна на правилата по наредбата – мярката ще се отрази и в тяхната сфера.

Тази мярка макар и тежка– е преценено, че постига в цялост целта си и ефекта да бъде катаризатор на поведението на самия търговец и на останалите участващи в оборота.

Следователно –заповедта е постановена от компетентен орган, процесуално и материално-законосъобразна. Същата съответства и с целта на закона. Не се установи мярката да е предприета по преследване на друга цел.

С оглед изложеното жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли ведно с последиците –юрк.възнаграждение в минимален размер от 100лв. по реда на чл.24 от Наредбата за заплащане на правна помощ във връзка със ЗПП.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С.[жк]бл.47 вх.В ет.1 срещу ЗАПОВЕД за налагане на принудителна административна мярка №ФК-С1099-0455252 от 07.06.2021г. на Началник отдел „Оперативни дейности“-ГУ“ФК“ при ЦУ на НАП -С., с която е постановено запечатване за срок от 14 дни на търговски обект магазин за цветя, находящ се в [населено място] [улица].

ОСЪЖДА [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С.[жк]бл.47 вх.В ет.1 - да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ.Преписи на страните.

Съдия: