

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 22.01.2014 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **9019** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. Х. Ш. Х. П. ФОН Р. - редовно уведомен, се представлява от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА при ЦУ на НАП – [населено място] – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба, с представени писмени доказателства от 03.12.2013 г.  
Адв.Д.: Няма да соча други доказателства.

Юрк.М.: Не възразявам да се приемат доказателствата, въпреки че не са изпълнени указанията, да ни бъде изпратено копие. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ,  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото, представените с писмената молба от 03.12.2013 г., писмени доказателства.

СЪДЪТ сче, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Д.: В жалбата и в допълнителните обяснителни бележки подробно са изложени аргументи, относно незаконосъобразността и неоснователността на обжалвания РА. Считаме, че са налице всички основания за възстановяване на начислено ДДС. Моля за изменение на РА и възстановяване на ДДС. Претендирам разносните по делото, съгласно списък за разноси, който представям, с копие за ответната страна.

Юрк.М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля да се има предвид, че едновременно, от една страна се претендира, че е касае за услуга свързана с недвижим имот, но когато се поставя въпроса за постоянен обект, се оспорва наличието на такъв, поради което считаме, че е налице колизия в твърденията на самия жалбоподател. Моля да имате предвид съображенията, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: