

Протокол

№

гр. София, 19.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 19.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8258** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 от ГПК.

На именното повикване 11.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. Н. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно призован, не се явява, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Кайнакчиева.

Явява се ВЛ С. С. С..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЕ.

СТРАНИТЕ/ПООТДЕЛНО/: Правим възражение за изслушването на заключението в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че заключението се отличава със сложност и обемност. СЪДЪТ не се е запознал с него, тъй като е докладвано едва днес, поради което намира, че следва да отложи изслушването на заключението за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ УВЕДОМИ ВЛ за датата на следващото съдебно заседание и го освободи от залата.

АДВ. Г.: Водим допуснатите свидетели.

Явяват се допуснатите свидетели.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелите по представената лична карта:

П. К. Д., българин, български гражданин, неосъждан. В „Т. В. Т.“ съм работил от 2006 г. до миналата година. Аз съм автомонтьор.

С. Р. С., българин, български гражданин, неосъждан. Работил съм в „Т. В. Т.“ от 2010 г. до миналата година. Бях автомонтьор и специалист по хидравликата.

Свидетелите, предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обещаха да каже истината.

СЪДЪТ изведе от залата свидетеля С..

Пристъпи към разпит на свидетеля Д..

През целия си живот съм се занимавал с ремонт на тежки автомобили. Над 20 г. От 2006 г. работих в „Т. В. Т.“, където се занимавах с ремонт на двигатели. Когато нямахме много работа, помагахме на колегите от съседното звено, които ремонтираха хидроцилиндри. Фирмата имаше тогава две звена. Помагахме си. В едното хале се ремонтираха двигатели. В квартал К. бяха халетата, в [населено място]. Също ходихме и осъществявахме дейност на място. Например в „Стомана П.“. Там сме ремонтирали двигателните на машините, които произвеждат разтопеното желязо. Те се казват белевоз. Двигателите им тежат 2-3 т. и затова ги ремонтирахме на място. Когато ни се обадеха, ходехме на място и констатирахме проблема с двигателя. Тогава или собственика го докарваше при нас, или ние го демонтирахме и го донасяхме при нас. Когато разглобявахме двигателя, констатирахме какво е необходимо за ремонта и се обаждахме на фирмите, които извършват доставка на резервни части. Процесите на доставки траеха понякога по един ден, понякога по два-три дни. Основно извършвахме ремонт на двигатели, но се е случвало да ремонтираме и други детайли в зависимост от това кой какво иска. По рудниците сме поправяли фадрами и багери. Отново преглеждахме машината на място, защото понякога може да се мине и само с отстраняване проблема на място. След това двигателите, в зависимост от проблема, можеше да бъдат докарани и при нас в халето, където има необходимите условия за ремонти. Не съм чувал да сме изпълнявали поръчки на други фирми, освен тези, с които работехме – „Стомана“, Мини „П.“, които имаха четири рудника, и Мини „Б. дол“.

На въпроси на АДВ. Г.:

След като двигателят беше докаран при нас, го разглобявахме, измивахме и констатирахме проблема. След това правехме списък на необходимите за ремонта части. След това се обаждахме на фирма и докарвахме частите. Работехме с доставчиците „П.“ „М. К.“, имаше и някакъв „Транс Строй“ мисля, че се казваше. Фирмите не бяха много. Правеха си конкуренция и така сваляха цените. Когато дойдеха частите, ние се обаждахме на управителя. Той знаеше и ако не беше там, ни оставяше пари, които давахме на момчето, което доставяше частите. То донасяше и фактура. Използвахме я за опис. На нея пишеше, кое колко струва. Тогава работехме четири човека. В зависимост от това кой беше там, той контактуваше с доставчика. Понякога се случваше да нямаме доставки, друг път сме имали по 5-6 доставки в зависимост от спецификата на ремонта.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на ЮРК. К.:

Мисля, че към някои от фактурите имаше и други документи, но аз не съм се заглеждал. Това беше работа на управителя на фирмата. Имаше и други документи, но аз не съм се занимавал с тях. Оставях ги на управителя.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

Пристъпи към разпит на свидетеля С..

Дейността на „Т.“ се осъществяваше в [населено място], кв. К.. Аз се занимавах с ремонт на хидравлика. Това бяха цилиндри, помпи и други. Бяха предимно на „Стомана“, П. и Мини „П.“. „Стомана“ си ги караше на място. Понякога ние ходихме да ги сваляме и ремонтът се извършваше на място. Разглобява се детайла и се установяват пораженията. Поръчват се части. Ние изготвяме списък и понякога поръчвахме, но преди всичко управителят се занимаваше с поръчките. Имаше си фирми-доставчици, които доставяха на място частите. Ние преглеждахме какво е поръчано по фактурите, които носеха. Управителя плащаше, ако го няма – оставяше пари и на нас. Фактурата беше специфицирана според поръчката. В нея бяха изброени частите. Когато на нас ни бяха оставяни пари, плащанията бяха в брой. За другите плащания не знам.

На въпроси на АДВ. Г.:

Доставчиците бяха различни. Най-много работехме с „П.“.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

АДВ. Г.: Моля да ни се даде възможност след запознаване със заключението на експертизата да вземем отношение и да направим искане за допълване, с оглед на процесуална икономия.

СЪДЪТ намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. в 20-дневен срок от днес да направи доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.10.2013 г., от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си, ВЛ – лично, СГП – чрез представлявалия я прокурор.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: