

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9855** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.37 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ МЕДИКО-Д. ЦЕНТЪР „АВИЦЕНА“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат М. Й., с пълномощно на лист 11 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт НЕДЕЛЕНА, с пълномощно на лист от днес.

За СГП се явява прокурор Стоян ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат Й., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 17.06.2024г., и уточнения по разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА молба от ответника постъпила на 02.08.2024г.

АДВОКАТ Й.: Потвърждавам, че исковата претенция е срещу НЗОК.

СЪДЪТ по отношение на активната легитимация и пасивната легитимация съдът ще

се произнесе с крайния си съдебен акт.

**АДВОКАТ Й.:** Поддържам исковата молба, както и доказателствените ни искания. Моля да допуснете изслушването на съдебно-икономическа експертиза със задачиТЕ, формулирани на стр. 6 от исковата молба, така както са формулирани. Преписката е представена от ответника и моля да се приеме. Поддържам искане за допускане до разпит на двама свидетели, което сме направили с молбата.

**ЮРИСКОНСУЛТ Н.:** Оспорвам исковете. Поддържам отговора на исковата молба, както и доказателствените искания направени в него. Исковете оспорваме като недопустими като сме изложили подробни съображения за това, а именно поради липса на легитимация на ответника и подадена искова молба след срока за давност. По отношение на нашите доказателствени искания направени с отговора, а именно да приемете писмените доказателства представени с него, както и подробно изложеното ни становище защо възразяваме срещу допускането на експертиза и разпита на свидетели. Търсят се пропуснати ползи от ищеца, но къде отиват здравно-осигурените лица е въпрос на личен избор и не считаме, че едни свидетели или една експертиза за бъдещ период, след заповедта за прекратяване, след като ищецът вече не е имал договор с касата, абсолютно-абсурдно е да се установи колко здравно-осигурени лица биха избрали МЦ „Авицена“, за да се лекуват там, съответно да се изчисли така размера на евентуално пропуснати ползи. Не поддържам искането си за разпит на свидетели, а именно на кмета на [населено място]. Направила съм оттегляне на това искане в предишното заседание, като сега го правя изрично, тъй като данни за това дали е имало дейност или не е видно от делата, които са вървели срещу заповедта на директора на СЗОК. В отговора на исковата молба сме направили искане, ако съдът прецени да присъедините тези дела и съответно там се вижда и дали е имало дейност или не е имало. По отношение на свидетелските показания поискани от ищеца са недопустими, като на първо място от гледна точка на размера на иска 39 000лв., а от друга страна на това, че лечението на здравно-осигурените лица по каса се документира и то се доказва изключително с писмени доказателства. На стр. 5 изрично сме аргументирали такава медицинска помощ, която е годна за заплащане от касата се аргументира с амбулаторни листове, епикризи и други, които са по ЗЗО и НРД.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се приемат всички доказателства по делото, включително и административната преписка. Заявявам, че нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства. Становището ни по отношение на доказателствените искания на страните са: ищцовата страна прави доказателствено искане за събиране на гласни доказателства за установяване на имуществени вреди причинени от отменен административен акт. Считам същото за недопустимо. Касае се за дейност, която е строго регламентирана и е съпроводена от значителен по обем документация. Доколкото се твърдят пропуснати ползи свидетелите няма как да установят, което и да е било релевантно към исковия период или към исковата претенция обстоятелство, но съм съгласен, че това би могло да бъде установено с експертно изследване. В този смисъл се противопоставям на допускането на свидетелски показания, но не се противопоставям на искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, която след съпоставяне на съответните периоди, след преглед на съответните документи да прецени какъв е бил клиентопотока към процесното дружество и има ли действително пропуснати ползи от отменения акт. Тези въпроси биха могли да бъдат

разгледани от вещото лице. По отношение на доказателственото искане от ответната страна за присъединяване на релевантни дела според ответника дела - не се противопоставям.

СЪДЪТ по доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

ДА СЕ ПРИЛОЖИ към настоящото дело адм.д. № 8389/2015г. на АССГ в едно с дело № 2353/2017г. по описа на ВАС и адм.д.№ 8538/2017г. на 31 състав по адм.д № 4144/2018г.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-икономическа експертиза със задачи формулирани в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. В. Т..

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещото лице в размер на 800 лв., вносим от ищеца в 14-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице при работата по делото да вземе предвид и приложените административни дела.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства, за установяване на неимуществени вреди във вид на пропуснати ползи като доказателство, което няма да помогне за изясняване на фактическата обстановка по делото.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.03.2025 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да бъде призовано след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: