

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 17.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **4010** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от О. Г. С., Д. Г. С. и С. К. К. и тримата от [населено място] и чрез адв. С. жалба срещу Заповед № РА-50-827/02.11.2020 г., издадена от главния архитект на СО, с която се одобрява РУП за УПИ VII-572 „за Жс, маг. И ПГ“, УПИ VIII-25 „За Жс, маг. И ПГ“ и УПИ IX-573 „за Жс, маг. И ПГ“, кв. 30, м. ж.к. Л.-2 мр, ПИ с идентификатори 68134.4356.572, 68134.4356.573 и 68134.4356.25, район Л., , както и план схеми по чл. 108, ал.2 ЗУТ част Т..

В жалбата, се излагат съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като издадено при съществени нарушения на процесуалния закон, в противоречие с материалните норми и с целта на закона. Посочват, че са собственици на ПИ с идентификатор 68134.4356.573, представляващ УПИ IX-573 „за Жс, маг. И ПГ“, кв. 30, м. ж.к. Л.-2 мр. Подали са възражение до СО относно изработването на РУП по вътрешните регулационни граници на имотите и конкретно на техния имот. Считат, че РУП предвижда изключително занижени стойности спрямо допустимите по ЗУЗСО по отношение на имот жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване, съгласно ОУП. При макс плътност за застрояване от 40%, първоначалния проект е предвиждал 22%, при макс интензивност на застрояване 3,0, проектът предвиждал 1,8, а при макс височина на застрояване от 26 м., проектът предвиждал 16,10 м. Посочените показатели, в окончателния одобрен РУП са още по-занижени. Считат, че заповедта не е съобразена с даденото от градоустройствения орган становище по внесено от жалбоподателите възражение. С решение на ОЕСУТ от 2017 г., по т.9 е направено служебно предложение да се изследва възможността разширяването на сградата в техния имот УПИ IX-573 в северозападна посока. Моли за отмяна на заповедта.

Към жалбата са представени писмени документи, които молят да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за допускане на СТЕ с поставени към вещо лице

въпроси.

Ответникът - главният архитект на СО е представил административната преписка относно оспорената заповед.

В представено становище по жалбата, счита същата за неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Посочва, че с РУП е определено разположението и очертанието на сградите в план, котиран са минимално изискуемите отстояния, показани са необходимите силуети от всички страни в абсолютни квоти, броя на етажите и др. С РУП не се изменя характера на начина на застрояване, предвидени в действащия ПУП, а предвиденото застрояване отговаря на устройствените показатели на зоната. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, а жалбоподателите са заинтересовани за това страни, доколкото претендират да са собственици на засегнат от заповедта имот.

Съдът приема и, че жалбата от О. Г. С. и Д. Г. С. е подадена в срока за оспорване на заповедта, за което са представени съответните доказателства.

Жалбата обаче от С. К. К. е подадена извън 14-дневния срок за оспорване на акта, поради което следва да бъде оставена без разглеждане, а по отношение на нея делото за бъде прекратено. Това е така, тъй като от представените по делото доказателства се установява, че заповедта е съобщена на С. К. К. на 28.01.2020 г., а жалбата е подадена чрез органа на 26.02.2021 г., като не са представени доказателства за подаване на жалбата по пощата. Поради това, жалбата от С. К. К. е просрочена.

Приложените от жалбоподателите и ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Като заинтересовани страни по делото следва да бъдат конституирани собствениците и на другите два засегнати от заповедта имоти.

Искането за експертиза е основателно предвид направените оспорвания, но с оглед правото на заинтересованите страни за вземат становище по жалбата и съответно да поставят въпроси към вещо лице, СТЕ ще бъде допусната в първото по делото съдебно заседание.

Тъй като заповедта е оспорена в цялост, не се налага определяне на предмета на оспорване, на основание чл. 218, ал.3 ЗУТ.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата от С. К. К. от [населено място] срещу Заповед № РА-50-827/02.11.2020 г., издадена от главния архитект на СО.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели: О. Г. С. и Д. Г. С. и двамата от [населено място], които да бъдат

призовани на адреса на адв. С..

2. Ответник: главния архитект на СО, който да се призове на адреса, посочен по делото.

3. Заинтересовани страни:

3. Г. М., като собственик на имот с идентификатор 68134.4356.572, който да се призове на адреса, посочен в списъка на заинтересованите лица на стр. 5 от делото.

Х. Б. Л., В. Б. В., Ц. Т. М., С. В. С. и П. В. А., като собственици на имот с идентификатор 68134.4356.25, които да се призове на адреса, посочен в списъка на заинтересованите лица на стр. 5 от делото.

С. К. К., Р. И. С., Ф. П. С., С. П. С., М. И. Ш., И. И. Ш., Д. И. С.-З., Б. Е. Ц., Б. В. С. и С. К. М., като собственици на имот с идентификатор 68134.4356.573, които да се призове на адреса, посочен в списъка на заинтересованите лица на стр. 5 от делото.

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици като посочат и представят конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно че са собственици на засегнатия с изменението УПИ IX-573, км. 30, че с одобрения РУП се засяга неблагоприятно имота им, както и, че това засягане противоречи на разпоредбите на ЗУТ.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да ангажират доказателства относно изложените в жалбата им твърдения, от които черпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в тях и изпълнението на законовите изисквания за издаването, в това число, че е спазена процедурата по издаване на акта, като жалбоподателите са уведомявани за образуването производство и за актовете, издавани в хода му, както и че акта е издаден от компетентен орган и в съответствие с изискванията на закона.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателите писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованите страни да вземат становище по жалбата, както и по искането за експертиза, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

ПО ИСКАНЕТО за допускане на СТЕ, съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 01.07.2021 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в частта, с която се определя предмета на делото, подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението, пред ВАС.

В останалата част, определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: