

Протокол

№

гр. София, 18.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 18.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **10500** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл.144 АПК на именното повикване 14.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, се представлява от юрк. Е. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. П. П. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената СМЕ.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СМЕ е депозирано повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на ВЛ.

Снема самоличността на ВЛ - В. П. П., на 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЛ, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

ВЛ: Поддържам представеното в срок заключение.

ЮРК. Д.: Налице ли е придобита отличителност на марката?

ЮРК. Е.: Възражявам срещу този въпрос.

ВЛ: Нямам такава задача. По отношение на придобитата отличителност по смисъла на чл. 11, не ми е известно да има литературни данни за какъв период следва да се изследват продажбите и реализацията на дадени стоки и услуги, но е възприето в практиката това да са най-малко 4-5 г. Към момента на делото има около 3 години. Аз смятам, че има установен пазарен дял още през първата година, когато е заявена марката и когато застраховката с тази марка е пусната на пазара. Това са около 800-1000 броя застраховки. Има потребители, които са я възприели. М. практика изисква по-дълъг период за налагането на една марка, без значение дали е регистрирана или не. Тя може да се наложи и преди да бъде подадена. По отношение на обем, може да се каже, че застраховката има придобита отличителност, но не и по отношение на времетраене.

ЮРК. Д.: Коя от двете цитирани от Вас в заключението марки е по-описателна „Каско депо” или „Каско антикриза”?

ВЛ: В експертизата съм посочила примери от европейската и българската практика - само словни марки. Марката „Каско депо” е марка на общността, регистрирана през 2008 г., включително за услугите „Застраховка”. Пояснявам, че двете думи не са разделени, но това при словните марки, съгласно указанията на Патентното ведомство, не се взема предвид. Според мен „Каско депо”, доколкото се депозират пари за каско застраховка, е по-скоро с описателен характер, но е регистрирано в общността.

ЮРК. Д.: Относно т.2 от заключението, как стигнахте до изводите си, направени в нея? С какъв метод?

ВЛ: На стр. 14 и стр. 15 съм посочила защо считам, че тази марка има описателен характер според вида и предназначението.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Оспорвам заключението изцяло. Моля СЪДЪТ да допусне тройна експертиза, която да отговори на същите задачи. Ще представя анализ на сключените застрахователни договори, както и рекламни материали, видно от които този продукт е бил рекламиран и е придобил белега отличителност.

ВЛ: Не съм виждала рекламните материали.

ЮРК. Е.: Относно първи въпрос, в каква степен е придобита отличителност и на какво се дължи тя?

ВЛ: Обосновката е на стр. 14, както съм описала подробно, съгласно чл. 11, ал. 1, т.2, какво е забранено като регламентиране на марка, съгласно методическите указания за прилагане на чл. 11, които са на Патентното ведомство. Самата марка, според мен, не попада в изброените т.7 от указанията, затова съм казала, че, според мен, има отличителност на марката. Нямала съм задача да установявам в каква степен е. Мога да кажа, че е малко под средна степен.

ЮРК. Е.: По 2 въпрос, как може при положение, че името указва вида, да има отличителност?

ВЛ: Словната марка е от две думи. Думите имат различна тежест. Думата каско няма отличителност. Дала съм и примери на регистрирани марки от Европейската общност с думата каско, за да се направи сравнение с европейската практика, която смятам, че трябва да следваме. Според мен, процесната марка има отличителен характер по т. 2, ал. 1, чл. 11, но не и по т. 4, описала съм това в заключението си. Европейската и

българската практика е на мълчалив дисклайм. Аз съм дала примери, за да може СЪДЪТ да направи изводи.

ЮРК. Е.: Нямам въпроси. Относно направеното оспорване, не виждам нужда от назначаване на тройна експертиза.

ЮРК. Д.: По отношение на белега придобита отличителност се казва, че не е сигурно, но трябва да има период от 4-5 години, и се посочва, че няма литература. По втори въпрос не сме съгласни с извода, затова искаме допускане на тройна експертиза. Държа да представя и посочените по-горе доказателства, които ВЛ да използват.

ЮРК. Е.: Възраждам срещу тройната експертиза. По т. 4 това не е марка, защото е описателно понятие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. Издаде се РКО за сумата от 400 лева от внесения депозит.

Във връзка с направеното оспорване и искане за разширена - тройна експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ същото, тъй като намира, че не са налице предпоставките по чл. 201 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, а именно заключението е обосновано в достатъчна степен и не възниква съмнение за неговата правилност.

ЮРК. Д.: Нямаме други доказателствени искания. Представям справка-анализ на сключените застрахователни договори „Каско антикриза [фирма] ОЗК Застраховане” за периода 2010-2013 г., както и рекламна брошура, във връзка с предлаганите застраховки.

ЮРК. Е.: Доказателствата са неотносими към спора.

ЮРК. Д.: Представям справка за това по какъв начин марката придобива отличителност и се налага на пазара от момента на създаването до настоящия момент.

ЮРК. Е.: Тази справка не доказва нищо.

ЮРК. Д.: Доказва се белегът придобита отличителност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената справка за сключени застрахователни договори за периода 2010-2013 г.

ВРЪЩА на жалбоподателя представената рекламна брошура.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Д.: Моля да уважите жалбата. С оглед заключението на експертизата и във връзка с представените по делото доказателства, моля да отмените решението за пълен отказ на регистрация на търговска марка „Каско антикриза”. Претендирам разноски.

ЮРК. Е.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, което е видно от мотивите, изложени в процесния акт. В хода на съдебното производство не се събраха доказателства, които да оборят изводите на административния орган. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: