

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11211

гр. София, 18.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в закрито заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **2232** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

Образувано е по молба от 10.11.2023г от пълномощника на жалбоподателя адв.А. И. , с искане за допълване на постановеното по дело № 2232 /2023г решение в частта за разносните, досежно адвокатското възнаграждение в хипотезата на чл.38 ал.2 от ЗА. Посочва се , че с оглед изхода на спора и своевременно направеното искане за присъждане на разноски , съдът е следвало да приложи горепосочената разпоредба и да присъди възнаграждение за адвокатска защита на жалбоподателя Г. К. Г. .

Ответникът по молбата за изменение на решение №6552/02.11.2023г по дело № 2232 /2023г на АССГ , редовно уведомен за постъпилото искане на 22.11.2023г , не изразява становище по искането.

Действително съдът , като разгледа обстоятелствата по делото и изложеното от молителя , намира че поради пропуск и опущение не е съобразил ,че действително жалбоподателя е бил представляван от адвокат , който е осъществил безплатна правна помощ ,съобразно чл.38 ал.1 т.2 от ЗА. Съгласно тази разпоредба : „ Адвокатът или адвокатът от Европейския съюз може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на:

1. лица, които имат право на издръжка;
2. материално затруднени лица;
3. роднини, близки или на друг юрист.

Втората алинея на тази разпоредба допълва ,че в случаите по ал. 1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение. Съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 и осъжда другата страна да го заплати.

Следователно ,при оказана безплатна адвокатска помощ присъденото възнаграждение цели да възмезди положения труд от адвоката, а не представлява присъждане на

разноски (по своята правна същност обезщетение) на спечелилата делото страна по чл. 78 ГПК.Ето защо възнаграждението се присъжда на проц.представител , осъществил процесуалното представителство на страната ,при наличието на следните предпоставки : 1) да е оказана безплатна адвокатска помощ и съдействие на някое от основанията по чл. 38, ал. 1, т. 1 - 3 ЗАдв. и 2) в съответното производство насрещната страна да е осъдена за разноски. Наличието на основанията по чл. 38, ал. 1 ЗАдв. не може да бъде обсъждано от съда при произнасяне по отговорността за разноски.

Поради това ,съдът намира че горепосочените предпоставки са налице и в полза на адвокат А. И. следва да се присъди възнаграждение в размер на 1000лв ,съгласно чл.8 ал.3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид гореизложеното и на основание чл.143 ал.1 от АПК, във връзка с чл.144 от АПК и чл.248 ал.1 от ГПК административният съд

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА Решение № 6552 /02.11.2023 г. на Административният съд С.-град, III отделение, 2 ри състав по адм.дело № 2232 /2023г в частта за разноските , като :
ОСЪЖДА СДВР да заплати на адв. А. И. от САК сумата 1000лв , представляваща адвокатско възнаграждение на осн.чл.38 ал.2 от ЗА във вр. с чл.8 ал.3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.
Определението не подлежи на обжалване съгл. Чл.248 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК

СЪДИЯ :