

РЕШЕНИЕ

№ 2407

гр. София, 13.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11760** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 195б от Закона за водите (ЗВ) и чл. 166 от Данъчно процесуалния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „О. купел“, [улица], представлявано от изпълнителния директор срещу Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № 37/27.09.2021 г., издаден от Директора на Б. дирекция „И. район“. Наведени са доводи за незаконосъобразност, поради немотивираност, допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Обосновават се доводи, че АУПДВ не е посочено разрешителното на обекта, нарушен е преклузивния 14-дневен срок за съставяне на акта от датата на започване на производството, неправилно е определен размера на ползваните количества вода и не е направен анализ на декларациите по чл. 194б, ал. 4 от Закона за водите /ЗВ/. Като съществено процесуално нарушение се сочи, непровеждане на процедура по чл. 194б, ал. 2-4 от ЗВ, а провеждане на друг административен ред по чл. 195б от ЗВ. Претендира се отмяна на оспорения акт и присъждане на разноски.

Ответникът Директорът на Б. дирекция „И. район“, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма] е титуляр на Разрешително за водоползване № 0658/27.11.2001 г., издадено от министъра на околната среда и водите, за напояване на 33556 дка поливни площи от воден обект „река М.“, с място на водохващане „Бент Полатово“ на река М., северозападно от [населено място]. Разрешеният лимит е до 16 300 000 млн. м³/годишно, а разрешеният режим на водовземане е от месец април до месец октомври вкл. Срокът на действие на разрешителното е до 27.11.2005 г. С Решение №РР-1277/01.07.2011г. на директора на Б. дирекция за управление на водите в И. район с център П. е продължен срокът на действие на Разрешително № 0658/27.11.2001 г. до 27.11.2016 г. и съответно е променен номерът на Разрешителното на № 31120032.

На 04.02.2020 г., от [фирма] е подадена Декларация по чл. 194б от ЗВ за водовземане от повърхностни води за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г. по Разрешително №31120032 от водохващане „Бент Полатово“ на река М.. Декларираното иззето количество вода /годишен воден обем/ е в размер на 16 200 000 куб.м. Въз основа на така декларираното количество дължимата сума е определена в размер на 14742,00 лв.

На 13.04.2021 г. длъжностно лице от дирекция „Контрол“ при Б. дирекция „И. район“ е извършило проверка на [фирма] за определяне на дължимата такса за водовземане от повърхностни води с цел напояване на напоителни земи, във връзка с издадено разрешително №31120032, продължено с Решение №РР-1277/01.07.2011г. на директора на Б. дирекция. Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол № ПВ3-32/13.04.2021 г. Посочено е, че използваните от [фирма] за напояване водни обеми от водохващане „Бент Полатово“ на река М., северозападно от [населено място], обл. П. се определят на база измерени водни обеми. В случая измерения обем е в размер на 16 200 000 куб. м. Отразено е, че размерът на дължимата такса за 2019 г. за отнетия годишен воден обем, отчетени на база измерени водни обеми, е определен при условията на чл. 11 и чл. 12 от Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване и възлиза на 14 742,00 лв.

С писмо изх. № ПО-02-108/28.04.2021г., връчено на [фирма] на 05.05.2021 г., дружеството е поканено в 7-дневен срок доброволно да заплати задължението си по чл.194, ал.1, т.1, б. “а“ ЗВ по Разрешително №31120032 - дължимите такси за правото на водовземане от повърхностни води от яз. „Тракиец“ за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г., общо в размер на 14 742,00 лв., изчислени съгласно Тарифата за таксите за водовземане, ползване на воден обект и за замърсяване /относима към периода 2019 г./, заедно с дължимата лихва за периода на забава.

С писмо с изх. № ПО-02-108(1)/22.06.2021г. на основание чл. 26 от АПК на [фирма] е изпратено уведомление, че започва процедура по принудително събиране на незаплатените доброволно в срок задължение за такси за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г., с което му е указана възможността да се яви в Б. „И. район“ да се запознае със събраните доказателства в административното производство по установяването на публичното задължение. На основание чл. 34 от АПК, на дружеството е указано, че е осигурена възможността да се запознае с административната преписка и всички документи в нея, като при желание може да се снабди с препис от доказателствата по преписката, и да изрази становище по

събраните доказателства, да прави писмени искания и възражение - в случай, че е заплатило задължението си или част от него, да представи доказателство за това. Уведомлението е връчено на представител на търговското дружество на 24.06.2021г., видно от известието за доставяне (обратна разписка с бар код идентификация ИД PS 4040 01Q76T M).

По делото не са налице доказателства за извършено плащане от страна на търговското дружество за задълженията му за водовземане за 2019 г. по Разрешително №31120032 от водохващане „Бент Полатово“ на река М..

Въз основа на така проведеното административно производство е издаден оспорения АУПДВ, с който са определени дължимите такси за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г. в размер, както следва: главница - 14 742,00 лв. и законна лихва за периода от 16.02.2020г. до 27.09.2021 г. в размер на 2 416,24 лв. От правна страна актът е мотивиран с нормите на чл. 16б от ЗОПК, чл. 194, ал. 1, т. 1 б. а и ал. 2 от ЗВ, чл. 1, ал. 1, т.1, б. „а“, чл. 3, ал. 1, чл. 7, ал. , чл. 11, ал. 1, посредством чл. 12, ал. 1, т.3 и ал. 3, т.1 от Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване (приета с ПМС № 383/29.12.2016 г., обн. ДВ бр. 2 от 06.01.2017 г.)

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 14б от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от адресат на индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол и в рамките на преклузивния срок.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му по закон и в рамките на отредената му териториална компетентност. Съгласно разпоредбата на чл. 195б от ЗВ, директорът на Б. дирекция, „И. район“ е компетентен да издава актове за установяване на публично държавно вземане относно вземанията за незаплатените по реда на чл. 195а, ал. 1 такси от същия закон.

При издаването на акта са спазени установената писмена форма и съдържание, съгласно чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК. Посочени са издателят на акта, адресатът, сумите, които се дължат, периодът за който са дължими, както и основанието, на което са изчислени. Предвид специалните изискванията на чл. 195б, ал. 2 от ЗВ, са посочени и писмените доказателства, въз основа на които е издаден актът, а именно: констативен протокол, в който са установени задълженията, поканата за доброволно изпълнение и т.н. Изложени са фактическите и правни основания за издаването му. Мотиви се съдържат както в самия акт, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка, към които е налице изрично препращане. Актът е мотивиран в достатъчна степен, за да може да се установи волята на органа.

Съгласно чл. 195б, ал. 2 ЗВ, АУПДВ се съставя въз основа на писмени доказателства, включващи: 1. извлечения от сметките, по които постъпват таксите; 2. платежни и други счетоводни документи, издадени от лицата, използващи водите; 3. покана към лицето за доброволно изпълнение; 4. констативни протоколи от извършения контрол за изпълнение на задължението. В съответствие с тази законова регламентация оспореният акт е издаден въз основа на покана за доброволно изпълнение № ПО-02-108/28.04.2021 г. и констативен протокол № ПВ3-32/13.04.2021 г.

В хода на протеклото административно производство не са допуснати нарушения на процедурните правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващия и да са го препяствали да я упражни в пълен обем. Административният орган е изяснил релевантните за случая факти и обстоятелства и е извършил проверка на приетите доказателства. Не се констатират нарушения по см. на чл. 34, чл. 35 и чл. 36 от АПК. След като на страната е била гарантирана възможността за участие в производството, се налага разбирането, че органът е осигурил начин и способ за организиране и провеждане на защитата на засегнатите права и интереси.

Неоснователни са доводите, изложени в жалбата за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Срокът за издаване на акта и за връчването му са инструктивни, а не преклузивни, и неспазването им не може да обоснове съществено нарушение.

За правото на използване на водите се заплаща такса за водовземане от повърхностни води- чл. 194, ал. 1, т. 1 б. "а" ЗВ, като нейният размер, начинът и редът за изчисляването и заплащането ѝ се определя с тарифа на Министерския съвет.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя за неправилно измерване на отнетото количество вода. С разпоредбата на чл. 194б от ЗВ е въведено задължение за титулярите на разрешителни, ежегодно към 31 януари на следващата година да определят и декларират дължимата такса по образец, утвърден от министъра на околната среда и водите и обявен на интернет страниците на басейновите дирекции и на Министерството на околната среда и водите. Образецът съдържа данните съгласно тарифата по чл. 194, ал. 6, въз основа на които се определят таксите.

По подадената декларация директорът на Б. дирекция извършва проверка за съответствие на информацията с резултатите от собствения мониторинг, показанията на измервателните устройства и/или с резултатите от извършения през годината контрол. Когато в декларацията се установят несъответствия с информацията по ал. 3, които засягат основата и размера на определената такса, директорът на басейновата дирекция издава АУПДВ, с който се коригира декларацията (чл. 194б, ал. 4 от ЗВ, редакция ДВ, бр. 98/2018 г.) В случая при извършената проверка по реда на чл. 194б, ал. 3 от ЗВ на данните в декларацията за отчетения период е установено съответствие между декларираното от жалбоподателя и установеното от ответника. Количеството изразходвани водни маси през 2019 г., посочени в оспорения акт, съответстват на посочените в декларацията на дружеството по чл. 194б от ЗВ за съответния период. Поради тази причина органът е изчислил размера на дължимата такса за водовземане, на основание данните от представената декларация по чл. 194б от ЗВ, за което е уведомил дружеството, като му е предоставил срок за доброволно плащане.

По отношение прилагането на материалния закон, с оглед наведените в жалбата доводи за незаконосъобразност на оспорения АУПДВ настоящият съдебен състав намира следното:

Безспорно се установява, че жалбоподателят е ползвал повърхностни води за напояване на поливни площи, за което дължи заплащане на такса на основание чл. 194, ал. 1 от ЗВ, определена в размерите и по реда на Тарифа за таксите за правото на водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване (приета с ПМС № 383 от 29.12.2016 г., обн. ДВ бр. 2/06.01.2017 г., в сила от 01.01.2017 г.) Тази такса се определя на базата на отнетия обем вода и съответните норми за водопотребление, определени в Наредбата за нормите за водопотребление.

Съгласно чл. 11 от Тарифата таксата се изчислява по формулата $T = E \times W$, където: T е размерът на дължимата годишна такса в лева; E - единичният размер на таксата в зависимост от целта, за която ще бъде ползвана отнетата вода, съгласно таблиците по чл. 12 - в лв./куб. м; W - размерът на отнетия годишен воден обем - за повърхностни и подземни води, в куб. м; размерът на разрешения годишен воден обем - за минерални води, в куб. м.

Когато водовземаването е за напояване, към единичния размер на таксата се прилагат коригиращи коефициенти в зависимост от отнетото количество вода съобразно нормите за водопотребление съгласно чл.12, ал.3 от Тарифата, както следва: ако отнетото количество вода е равно или по-малко от нормативно определеното за съответната агроклиматична зона и съответните култури, се прилага намаляващ коефициент от 0.7; обратно – ако отнетият обем вода е по-голям от нормативно определеното количество, се прилага увеличаващ коефициент 1,3.

В подадената декларация оспорващият е декларира, че използваното количество вода е за напояване и същото е в по-малък или равен обем от обема по нормите за водопотребление, поради което е приложен по-благоприятния коефициент 0,7.

За отчетния период единичният размер на таксата за обществено водоснабдяване за напояване на поливни площи е 0,0013 лв. за кубичен метър вода - чл.12, ал.2, т.3 от Тарифата, като от 01.01.2019 г. цената е увеличена от 0,0012 лв. на 0,0013 лв. Размерът на таксите е определен на базата на посочените в декларацията по чл. 194б от ЗВ отнет годишен обем и правилно приложен корекционен коефициент за напояване, когато отнетият обем на вода е по-малък или равен от обема вода, изчислен по съответните норми на водопотребление, както следва:

$$16\,200\,000 \text{ куб.м.} * 0,0013 \text{ лв.} * 0,7 = 14\,742 \text{ лв.}$$

Не се твърдят и не са доказани извършени плащания от страна на [фирма], нито в определения срок за доброволно плащане, нито по-късно, следователно налице са фактическите и правните основания за издаване на АУПДВ. В същото време, доколкото няма извършени плащания, а в чл. 194б, ал. 2 от ЗВ, е предвидено, че задължението по декларацията, по която задълженото лице е изчислило дължимата такса, се внася в срок до 15 февруари, са начислени лихви за забава съобразно чл. 195в от ЗВ. Законната лихва за периода от 16.02.2020 г. до 27. 09. 2021 г. (датата на издаване на оспорения акт) върху главницата от 14 742 лв., е 2 416,24 лв., колкото е посочена и в акта.

Неоснователни доводите изложени в жалбата, че не е посочено разрешителното, тъй като в случая АУПДВ, се издава на основание § 9 от ПЗР на ЗВ. Неоснователни са и доводите за неправилно измерване, тъй като ползваното количество е декларирано лично от самото задължено лице.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че оспореният акт е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и не страда от пороци обуславящи неговата отмяна. Това налага отхвърляне на жалбата.

При този изход на спора в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева, съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „О. купел“, [улица], представлявано от изпълнителния директор срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 37/27.09.2021 г., издаден от Директора на Б. дирекция „И. район“ - [населено място].

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „О. купел“, [улица], представлявано от изпълнителния директор да заплати на Б. дирекция „И. район“ - [населено място] направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: